

Советский человек и машина

Бывало, у берегов Волги бурлаки, впрягшись подобно вьюным животным в ярмо, тащили тяжело нагруженные баржи... Мы не здесь советский человек во всеоружии новейшей техники воздвигает гигантские плотины, чтобы поставить себе на службу энергию могучей реки, прокладывает оросительные каналы, обваловывает берега новых, человеком созданных морей.

Вот экскаваторщик ведет мощную машину, заменяющую труд тысяч землекопов. Как красиво, поистине охотворенно работает экскаватор, управляемый умелыми руками стахановца!

Советский рабочий заставляет машину отдавать всю ее мощию, все резервы производительности. Все учащается ритм работы машины. И вот уже кажется, что из техники вылетают все до дня, что исчерпаны ее возможности, но — нет! — рабочий-новатор совершенствует приемы своего труда, саму машину, и она становится еще более мощной и производительной.

Человек с незапамятных времен стремился к совершенствованию орудий труда. Вера в творческий гений человека, в светлую силу мысли еще тысячекратно возросла, породила народную мечту о машине — другом, освобождающем от тяжелого физического труда, о машине, безмерно увеличивающей власть человека над силами природы. Предвосхищая светлое будущее, народы в своих сказках и легендах создали образ героя — создателя машин, воплощающий вековую мечту о всемогущем, свободном труженике-творце, великодушном, смелом умельце...

Так, устами героя рун Калевалы кузнецка Таммарины, выковавшего приносящую всеобщее изобилие волшебную мельницу «Сампо», терпящий угнетение и эксплуатацию народ-труженик заклинает железо быть «дихим» и «беспопадным».

Маркс в «Капитале» приводит стихи древнегреческого поэта Антипатра. Поэт восторженно воспевае изобретение водяной мельницы, как начало золотого века, вия в машине освобождению рабыни, молодых зерно на ручных мельницах:

Дайте отдых своим рукам, о работники, и спите безмятежно! Напрасно будет пугать вас о наступлении утра! Дю поручила работу деушек нимфам, И они легко теперь прыгают по колесам, Так что сотрясаемые они вертятся вместе со своими спичками И заставляют вращаться тяжелый жернов.

Маркс, открывший законы общественного развития, показал, как машина в условиях капитализма из мощного средства освобождения труда превращается в орудие угнетения и порабощения. Погоня за максимальной прибылью, не знающая пределов корысти капиталиста-стяжателя обездолила человека труда. Она низвела не только труд рабочего, но и творчество ученого, конструктора машины, до положения рыночного товара, ценность которого определяется лишь его способностью доставлять наибольшую прибыль. Машина, о которой многие поколения человечества мечтали, как о друге и помощнике, в мире капиталистической эксплуатации превратилась в орудие угнетения, в силу, убивающую радость труда, а человека делающую рабом техники, придатком механизма.

Товарищ Сталин в своем гениальном труде «Экономические проблемы социализма в СССР» указывает: «Капитализм стоит за новую технику, когда она сулит ему наибольшие прибыли. Капитализм стоит против новой техники и за переход на ручной труд, когда новая техника не сулит больше наибольших прибылей».

Монополистический капитализм искажает ход технического развития, дает ему уродливый, человеконенавистный, военный характер. Обеспечение монополистами наивысших прибылей путем грабительских войн и милитаризации народного хозяйства — такова одна из главных черт и требований основного экономического закона современного капитализма.

Машина, истребляющая, стирающая с лица земли своего создателя — человека, — таков чудовищный итог развития техники в мире империализма!

Совершенно противоположны пути развития техники в социалистическом обществе. Развитие техники подчинено у нас великим целям социалистического строительства, и с помощью машин советские люди добиваются всеобщего изобилия, счастья. Машина стала помощником человека!

«...Нигде так охотно не применяются машины, — говорит товарищ Сталин, — как в СССР, ибо машины освобождают труд общества и облегчают труд рабочих...»

Вспомним, как восторженно советские крестьяне встречали первые появившиеся на полях тракторы, как украшали их цветами и слали песни о стальных козах, распахивавших межи, оставшиеся от старого мира.

Эта идея овладела умами миллионов советских рабочих. Родилось всенародное стахановское движение, поддержанное и вышедшее Сталиным, увидевшим в этом неоценимом движении современности «будущность нашей индустрии», будущее культурно-технического подъема рабочего класса.

Прекрасен труд советского рабочего, творчески использующего могучую силу техники. Величие такого труда можно у нас наблюдать везде. Вот одна из будничных картин труда кузнецов на Ново-Краматорском заводе тяжелого машиностроения имени И. В. Сталина. Кузнец Н. Деречин стоит у пульта управления прессом мощностью в 10 тысяч тонн.

Кузнец ощущает габиты раскаленного металла, как скульптор материал, в котором будет воплощен его замысел: глыба металла превратится в деталь машины, которая будет работать на благо человека. Высокое искусство кузнеца заключается в том, что, ощущая силу пресса, как силу своей руки, он заставляет его работать так, как ему нужно, дает покои в 5—6 раз быстрее, чем ожидали конструкторы этого пресса.

В наши дни труд стахановцев приобретает новые качественные черты. Переделывая рабочие-новаторы уже не удовлетворяются пределами производительной мощности машин. Они совершенствуют, совместно с учеными и конструкторами переделывают ее.

Н. Деречин и его товарищи совершенствуют ковку деталей для новых гигантских турбин, а турбостроители, в свою очередь, решают сложные технические задачи, возникающие перед ними. И вот сейчас перед кузнеческого завода И. Карташев, создавая принципиально новую машину для балаширских роторов турбины, автоматизировал этот важный и сложный процесс. Пути в высшей технике новаторы прокладывают во всех отраслях промышленности.

Сообщения Центрального Статистического Управления при Совете Министров СССР и Статистического Управления РСФСР об итогах выполнения плана развития народного хозяйства Советского Союза и Российской Федерации за 1952 год убедительно показывают, как неуклонно растет экономическая мощь великой Советской державы. Все нарастающими темпами поднимается культурно-технический уровень трудящихся. Непрерывно повышается роль новаторов производства в развитии техники.

В 1952 году в промышленности, строительстве и на транспорте изобретено около 800 тысяч изобретений, усовершенствовано и рационализаторских предложений.

Вдумайтесь только в эти факты! Ведь они-то и характеризуют культурно-технический уровень передового рабочего пятой сталинской пятилетки.

Постепенно уничтожаются существенные различия между умственным и физическим трудом. Совершенствуя орудия своего труда, строители коммунизма познают высшее счастье — счастье творца.

«Что было бы, если бы не отдельные группы рабочих, а большинство рабочих подняло свой культурно-технический уровень до уровня инженерно-технического персонала? Наша промышленность была бы поднята на высоту, недостижимую для промышленности других стран». Е. решению больших задач коммунистического строительства призывают эти слова товарища Сталина.

Необходимые перспективы открывает сотрудничество ученых с новаторами производства — оно выступает ныне в новую, высшую фазу своего развития. Речь идет сейчас уже не только об эпизодической помощи ученых стахановцам, но только о решении частных производственных проблем. Перед нашей передовой технической наукой встала во весь рост задача широкого научного обобщения опыта новаторов, творческого развития подкаменных им новых технических решений.

Максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники — таков основной экономический закон социализма. Именно этот закон определяет тот поворот в области взаимоотношений человека и машины, который произошел в нашей стране.

Уверенно движется в светлое будущее советский человек — творец самых совершенных в мире машин. И на протяжении уже пути, на бесплодных когда-то землях возникают новые моря, цветущие сады, леса и поля, каналы, плотины, гигантские электростанции. И в неодолимом этом движении все более могучим и прекрасным становится человек — строитель коммунизма.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

ОРГАН ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР

№ 14 (3043)

Суббота, 31 января 1953 г.

Цена 40 коп.

ШКОЛА МАСТЕРСТВА

Велико значение литературно-художественных альманахов, выходящих в краях, областях и республиках нашей Родины. Хороший альманах обычно является собранием новых литературных сил, школой воспитания молодых литераторов, руководителем литературного процесса в своей области.

Некоторые из писателей периферии беднеют. Мы, мол, писатели маленькие — областники, а вот в Москве живут писатели большие.

В Москве действительно живет немало число хороших писателей, которыми славились наша страна. Но мне хочется сказать товарищам: пожалуйста, не прибегайте! У вас почти в каждой организации есть свои хорошие авторы, в областных центрах издаются хорошие романы, поэмы, стихи. Возьмите ростовскую, сибирскую, якутскую писательские организации. Разве так мало издали хороших книг? Когда читатель получает книгу, он не знает, где живет автор произведения, где живет, например, Б. Сазан, где живет И. Васильев, читателя интересует прежде всего книга, а не местожительство писателя.

Содержание альманахов — яркое свидетельство того, что с каждым годом стираются грани между так называемой столичной и периферийной литературой. Не будет преувеличением сказать, что именно через местные альманахи Сибирь, Дальний Восток, Дона, Кубани и Волги вошли в большую советскую литературу такие писатели, как С. Бабаевский, В. Ажаев, Г. Николаев, Е. Поповкин, М. Соколов, Г. Марков, В. Закруткин, А. Волошин и другие, отмеченные высоким званием лауреатов Сталинской премии.

Однако в работе литературно-художественных альманахов имеется ряд серьезных изъянов. Нередко, а в некоторых альманахах довольно часто публикуются произведения сырые, невыразительные, стоящие на низком идейно-художественном уровне.

Между тем альманахи должны воспитывать писателей, помогать им совершенствовать художественную форму, направлять литераторов на решение главных вопросов, поставленных перед советской литературой. Но именно в этом направлении у нас еще проявляются либерализм, благодушие, нежелание со всей ответственностью и в будущее советской литературы работать с авторами. Нередко бывает так, что писатель, снискавший себе популярность первой своей вещью, над выпуском которой он и сам изрядно потрудились и потрудились его старшие товарищи — редакторы, с следующим произведением отягощаются беззаботно, а ответственность, как и всегда, значится в числе членов редколлегии и редакторов, нередко не выдерживают напора зазнавшегося и переоценившего свои возможности молодого писателя.

Может быть, одним из наиболее характерных примеров в этом отношении является А. Волошин, автор отмеченной Сталинской премией произведения «Земля Кузнецкая». В его первом романе, при отчаянных недостатках, были раскрыты характеры героев — шахтеров Кузбасса, в центре произведения стоял реальный жизненный конфликт — борьба между сторонниками передовых методов труда и людьми, цепляющимися за старое. В романе же «Дальние горы» на протяжении почти всей первой части бледно изображена действительность, отсутствуют жизненные противоречия. В характере героя романа, Павла Рогова, появилась разбросанность, неуверенность в своей деятельности.

Вместо того, чтобы показать восторженные развития людей, их богатые интересы, быт, духовный мир, А. Волошин, по существу, занял лишь изображением собраний, заседаний и разнообразных производственных процессов. Даже герой, у которого жена находится в родильном доме и вот-вот должен появиться ребенок, говорит в этот момент только о производстве, о социалистическом соревновании и т. д. Вместо проникновения в психологию раскрытия характеров людей, писатель идет наиболее легким путем, говоря шахтерским термином, работает «открытым способом», без глубокого проникновения в сущность и глубину явлений.

Такие ошибки свойственны не только А. Волошину.

Так, например, в 8-й и 9-й книгах альманаха «Енисей» опубликованы роман Н. Устиновича «Маяк в степи». Читатель с самого начала устает от бесконечных производственно-технических проблем. Здесь все есть — и постройка канала, и строительство межколхозной гидроэлектростанции, и механизация животноводства, и борьба за полное земледелие, но за всем этим, к сожалению, почти не видно людей. Роман статичен и художественно беспомощен.

Количество примеров публикации художественно слабых романов и повестей можно было бы увеличить. Вместо полнокровного изображения жизни и героев нашего времени, писатели нередко обращаются к очень мелким производственным вопросам, не выходя за рамки одного колхоза или даже села. Отсюда обесценивание действительности, неправильное представление о событиях нашего времени, о духовном богатстве советских людей.

Жанр рассказа — наиболее дефицитный вид нашей прозы. Однако нельзя сказать, что этот жанр не представлен в альманахах. Можно назвать несколько удачных вещей, например, рассказы В. Фоменко «Серафима» и Г. Ручкина «Черный камень» в альманахе «Дон», рассказ В. Кричевца «Потомки бурлаков» в альманахе «Кострома», рассказ «Учительская рожа» М. Казаковой в «Литературной Туле» и другие. Но, к сожалению, положительных примеров очень немного. Публикуемые рассказы в большинстве своем композиционно рыхлы, есть в них элементы назидательности, события слабо мотивированы. Примером такого изображения может служить рассказ А. Мишника «Комбайнеры», опубликованный в 10-й книге альманаха «Будань». Суть рассказа не сложна: опытного комбайнера Кривокула опережает его сын. Отец не может с этим согласиться. Он вызывает сына на соревнование. В кабинете заместителя директора МТС по политическим делам предостерегают: Сын Кривокула обязуется убрать 400 гектаров. Кривокула-отец говорит: «Пши 420».

— 450, — будто плетью хлестнул его Василий.

— 450, — шепнул старик и мешком осел на стул.

Даже неопытному читателю ясно, что такое изображение социалистического соревнования очень недалеко от его ополнения.

Вместо того, чтобы наблюдать и знать жизнь своего края или области, следовать лучшим образцам советского рассказа (а следовать есть чему, и убедительным доказательством этого служат тексты многих советских рассказов, выпущенных недавно Гослитиздатом), вместо этого во многих альманахах печатаются произведения, от которых веет дурным запахом литературщины. Новый раз читаешь и думаешь, а не являются ли их авторы участниками конкурса на рассказ с благополучным концом, настольно многие из них напоминают елочные, рождественские рассказы. Жанр рассказа — мобильный, острый жанр, а вызывает грубое сожаление, что в альманахах, за редкими исключениями, почти нет настоящих рассказов, запоминающихся, ярких по своей художественной форме.

Довольно широко представлены в литературно-художественных альманахах поэзия. Мы встречаем десятки, сотни новых поэтических имен, находим стихи на разные темы внутренней жизни страны, на международные темы, темы защиты мира; много стихов посвящено великим стройкам коммунизма. И надо сказать, что некоторые поэтические произведения оставляют хорошее впечатление, как, например, поэма «Слава» молодого поэта Михаила Илинкина, напечатанная в 19-м номере «Уральского современника». В этой поэме есть попытка показать людей, столкнувших их в конфликте. Есть в ней и немало ярких картин природы. Стихи М. Илинкина ясны, легко читаются. Интересный цикл «Земляки» опубликован в альманахе «Кострома» Н. Соколов, автор poems «Именем жизни». Появляются неплохие стихи и в других альманахах.

И все же, просматривая поэтические отделы альманахов, следует сказать, что, как правило, они ведают неудовлетворительностью. В альманахах печатается слишком большое количество стихов, но многие из них удручающе похожи одно на другое. Перелестная страница сибирского альманаха, а затем кубанского, почти не являлись никакой разницы в образах, описаниях природы, разве только в одном случае описывается степь, а в другом — лес.

Многие поэты стремятся к созданию больших поэтических форм, пишут поэмы. Но, к сожалению, эти поэмы художественно слабы, а часто остаются незавершенными. Редколлегии альманахов поступают неправильно, публикуя отрывки из незаконченных поэм. Слишком много отрывков на страницах альманахов и мало законченных, художественно зрелых поэтических произведений.

В поэзии, как и в прозе, в центре внимания должен стоять человек, его чувства, его мысли. Вместо этого, мы редко читаем в альманахах стихи, в которых так же, как и в повестях и в очерках, описываются производственные процессы и заслоняется мир человеческой души. В таких случаях стихи получают выливание, читаешь их трудно и скучно.

Тысячи рабочих в каждой семне, Пролетария Сталинский Урал, В доменных печах и на маргеле Для проката делают металл.

Это время видит оператор, Слит в одно с машиной человек.

Как будто бы и верная мысль поэта М. Гроссмана в его «Стихах о Магнитогорске» (альманах «Южный Урал», № 7) о том, что человек близко связан с машиной, но как это написано? Нет человека — одна машина. Нет отдельного героя, есть тысячи рабочих, и все они «делают металл».

Нередко у одного и того же поэта можно встретить стихи слабые в сочетании со стихами интересными, поэтичными. Крыжский поэт В. Субботин в последнем номере альманаха «Крым» опубликовал небольшой цикл, где рядом с неплохими стихотворениями «Вино», в нем автор повествует о том, что:

Средь книг — немногих на моем столе Стоит бутылка белого муската...

Поэт описывает, как этот мускат «придумал старый винодел», а затем следует вывод:

Так что ж, за новоселье, брат, опять! Я не знаток, мне пить случалось мало И все ж, чтоб край наш солнечный понять.

Мне этого бокала не хватало.

Явная двуличность, да еще соседствующая с признанием поэта о том, что книг очень немного на его столе.

Перелестная страница альманахов нередко удлинняется, откуда у молодых поэтов, находящихся в гуще напряженной кипучей жизни, появляется литературщина, удивительная незнательность к слову? Чем можно объяснить, например, что молодой поэт Эмиль Рецентов, печатающийся свои стихи в «Пановском альманахе», только пользуется литературными ассоциациями? Мальчик читает Гоголя и мечтает о садах, пиках, латах и прочих аксессуарах древней романтики. Белье это мы уже встречали и раньше. Много раз молодые поэты обращались к книгам. Книжки надо знать, любить, помнить замечательные произведения русской литературы. Но самым в своем творчестве нужно больше опираться к жизни, больше любить нашу жизнь, не бежать от нее, не ограничиваться стенами своей комнаты.

Необходимо редакционным коллегиям альманахов значительно повысить требовательность к поэтическим произведениям. Одной из самых главных задач альманахов должна быть работа о нашей литературной молодежи. Но в писательских организациях и в альманахах очень мало настоящей заботы о молодых краях.

На конференции писателей Юга в октябре 1951 года мы очень резко критиковали поэму «Павел Костров» молодого поэта А. Росачева. Потом я с удивлением прочитал эту поэму в альманахе «Дон». В ней было что-то исправлено, что-то изменено, но все-таки поэма не получила. В ней нет поэзии, нет души, нет человека.

Бывает так, что хочется напечатать чьи-нибудь стихи, но качество их говорит о том, что печатать нельзя. И надо об этом прямо сказать молодому поэту. В этом и есть подлинная забота о писателе.

В альманахах слабо еще развита борьба с литературой, с сериальными произведениями. В альманахе «Литературная Башкирия», например, печатался поэт Вл. Филон; его стихи просто стыдно читать. Он, например, обращается к ставелару с такими словами:

Поэту ставелар товарищ, Как ты в труде, и я горю. Стране в маргеле сталь ты варишь, А я в груди стихи варю.

И такая чушь печатается. Надо гнать железной метлой литературщиков и приспособленцев из наших альманахов! А они зачастую занимают у нас какое-то место и, имея опыт и возраст, сбивают с пути нашу талантливую молодежь, не дают ей возможности правильно ориентироваться в своей работе. Пора с этим покончить. Пусть стихи будут реже публиковаться в альманахах, но пусть они будут лучше, и тогда не будут лежать затоваренными на книжных складах десятки и сотни экземпляров нерасшедшихся альманахов!

Редколлегии альманахов неуполномоченно занимаются вопросами драматургии, мало печатают пьес, или печатают пьесы, не заслуживающие опубликования. За 1951 — 1952 гг. по всем альманахам было напечатано 25 пьес, на них поставлено лишь десять, 14 пьес из напечатанных не были даже приняты к постановке. Из этого следует, что редколлегии альманахов мало заботятся о сценической судьбе произведений, которые они публикуют, не учитывают их художественных недостатков. Недостаточно мало внимания уделяется такому нужному жанру, как одноактные пьесы. За последние годы напечатано всего пять одноактных пьес в двух альманахах: в «Литературном Таджикистане» и в калининском альманахе «Край родной».

Почти не печатают альманахи и статей о драматургии, театральном искусстве в своих областях и краях.

Литературно-художественные альманахи должны помочь развитию драматургии. Отметая произведения слабые, надуманные, бесконфликтные, редколлегии обязаны способствовать созданию острых, конфликтных, сатирических и комедийных пьес.

Каждая писательская организация обязана хорошо знать жизнь своей области, ее богатства, ее планы на будущее, планы пятилетнего развития хозяйства. Но, как правило, разрозненные очерки в альманахах производят крайне унылое впечатление.

Пыта, например, альманах «Будань», мы не увидели многообразия жизни Краснодарского края. Редколлегии альманахов подчас откидываются на некоторые актуальные вопросы жизни, но как она отключается? Возьмем поэта инженера А. Кранчука «Колхозная индустрия», опубликованную

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:
А. Софронов. — Школа мастерства (1 стр.).
Н. Ткачев. — По следам героя (2 стр.).
К. Симонов. — Об основных проблемах изучения творчества В. В. Маяковского (2—3 стр.).
И. Карабугенко, А. Ионов. — В долгу перед читателями (3 стр.).
В Союзе советских писателей: Итоги драматургического года (3 стр.).
Фолд и К° скрипят перьями... (3 стр.).
Настроения в Дании (4 стр.).
Н. Грибачев. — Концы карьеры (4 стр.).
По страницам печати (4 стр.).

в одном из номеров. Здесь есть и факты, но поданы они настолько сухо, что дочитать статью до конца просто трудно. А между тем каждый альманах мог бы быть значительным, организатором боевого публицистического и очеркового материала.

В качестве такого положительного примера боевого вмешательства в жизнь своей области можно назвать ростовский альманах «Дон». Надо сказать, что «Дон» и течение целого ряда лет выглядел очень грустно. Новая редколлегия поставила перед собой задачу — повысить качество альманаха. С чего же начала редколлегия? Она прежде всего активизировала самый боевой жанр — очерк. Начатая очерк Г. Ручкина «По займищу Нижнедонья», редакция поставила вопрос о состоянии и развитии рыночного хозяйства на Дону и в связи со строительством канала Волго-Дон. Очерк заставил Министерство рыбной промышленности СССР пересмотреть некоторые стороны своей работы. «Дон» напечатал материал о широком распадении цитрусовых культур, опубликовал боевые очерки ростовских писателей В. Фомин, В. Закруткин, М. Андриасова, Г. Шолохова-Синявского и других о строительстве канала Волго-Дон. Альманах «Дон» раньше залежался на полках лавок книголюбца. Сейчас положение изменилось, читатели заинтересовались альманахом.

Нужно освободить альманахи от скучных, сухих, неинтересных очерков. Писательские организации должны привлекать внимание писателей к очерку, как к боевому жанру советской литературы.

До настоящего времени еще слабо поставлены критико-биографические отделы в альманахах. Уровень многих статей и рецензий весьма невысок.

Однако есть и удачные критические статьи, как, например, интересная работа А. Абрамова о традициях Маяковского в советской поэзии, опубликованная в воронежском альманахе, или рецензия В. Викрова в № 9 альманаха «Крым». Эта рецензия является хорошим примером того, как можно на материале одной небольшой книжки стихов интересно и глубоко ставить вопросы поэтического мастерства.

В каждом большом городе имеются литературные факультеты в местных вузах, интересуются литературой партийные и советские работники, они много читают и часто высказывают интересные суждения о книгах. Надо смелее привлекать этих товарищей к участию в альманахах. Надо писателям выступать с критическими статьями.

Там, где альманахи стали центром творческой работы писательских организаций, там, где они получают помощь и руководство со стороны партийных и советских органов, где их работой интересуется местная печать, там они укрепляются и совершенствуются. Там же, где альманахи не обращают внимания, где они выходят от случая к случаю, где материалы подбираются по принципу «что попало, то и лавай», а передко по приятельским соображениям, — там альманахи терпят крах, лежат в магазинах Книготорга и не распространяются. Надо помнить, что каждая писательская организация отвечает за работу своего литературно-художественного альманаха.

Во главу угла надо поставить заботу о творческой деятельности каждого писателя в отдельности. Нужно со всей ответственностью, с чуткостью отвечать за то, что делает каждый член писательской организации. Бывает неудача в жизни писателя, и надо уметь поддержать его, помочь не проигнорировать ошибку, а тогда критикой, чтобы стало ясно, откуда пошла эта ошибка и как их можно исправить.

Следует также отметить, что работе альманахов совершенно недостаточно уделяет внимания наша печать и, в частности, печатать литературная. На страницах «Литературной газеты» очень редко появляются статьи, посвященные разбору произведений того или иного альманаха. А если учесть, что сейчас у нас около 70 таких изданий, то надо признать, что недооценка работы альманахов недопустима и, несомненно, тормозит рост литературы. Журналы «Знамя» и «Юность» за весь прошлый год не печатали ни одной критической статьи, посвященной произведениям, опубликованным в местных литературно-художественных альманахах. Они даже не упоминали о самом наличии этих альманахов. «Новый мир», отводящий критике и библиографии значительно больше места, чем другие журналы, в прошлом году напечатал обстоятельный разбор альманаха «Литературный Воронеж». Но не слишком ли мало одной статьи для годового комплекта толстого журнала?

Очень мало уделяет внимания работе литературных альманахов и газета «Коммунистическая правда». А уж кому, как не ей, заботиться о воспитании кадров молодых литераторов?

Надо сказать, что комиссия по работе с русскими писателями в республиках, краях и областях также еще по-настоящему не помогает редколлегии альманахов, мало знает, мало изучает их работу.

Нали литературно-художественные альманахи должны стать такими центрами, в которых будут расти и совершенствоваться новые кадры советской литературы.

Виктор Вильямс. Сталинградская сталь

Публикуемые нами стихи прогрессивного австралийского поэта Виктора Вильямса, посетившего недавно Советский Союз, написаны им в связи с исполняющимся 2-го февраля 1953 года десятилетием со дня завершения ликвидации немецко-фашистских войск, окруженных в районе Сталинграда.

Враги на Москву от Ростова
Делали, как ворона.
Москва — это сердце России,
А Волга — горло ее.

— Держись! — выкрикнул Сталин:
— Обрежем котлы врагу!
Удар нанесет ему Волга
На вольном своем берегу.

Крутые повороты Волги,
И смело течет она вдале.
Незблема Армия Красной
В боях закаленная сталь.

Кулачные сорные травы
Мешали колосьям расти,
И просят крестьяне рабочих
В поля на подмогу прийти.

На пашни полсотни тысяч
Прислал тракторов Сталинград.
И каждый приколесил трактор
Врагов сокрушал, как снаряд.

Крутые повороты Волги,
И смело течет она вдале,
Работает, землю взрывает,
В полях Сталинградская сталь.

Идут, словно тучи, фашисты,
Грозят захватить Сталинград.

В снагах «фердинанды» и «тигры»
У стен Сталинграда горят.

Советские люди сказали:
— Мы будем здесь насмерть стоять.
Вовек не пробьется в Заволжье
Фашистская черная рать.

Крутые повороты Волги,
И смело течет она вдале.
Сильнее фашистских снарядов
Была Сталинградская сталь.

Века за веками на нивы
Из жарких заволжских степей,
Сжигая зеленые всходы,
Как змей, прилетал сухой.

Внуздаем могучую Волгу,
Пусть служат нам волны реки.
И двинулся грозной стеною
Деревья полки — на несли!

Крутые повороты Волги,
И смело течет она вдале,
Но ветра, и солнца, и Волги
Сильней Сталинградская сталь.

Перевел с английского
С. МАРШАК

Новое собрание сочинений Иоганнеса Бехера

В издательстве «Ауфбау» (Германская Демократическая Республика) вышло шеститомное собрание сочинений лауреата международной Сталинской премии Иоганнеса Бехера. Предложенная шеститомная большая литературно-критическая статья писателя Пауля Рихла характеризует Бехера, как выдающегося немецкого патриота, борца за мир, крупнейшего мастера стиха. Особое место в собрании занимает раз-

дел, посвященный великой державе мира — Советскому Союзу, и его гениальным вождям Ленину и Сталину, стихи и поэмы, отражающие искреннюю благодарность миллионам немцев Советской стране.

Собранные в шеститомном издании произведения свидетельствуют о многогранности Бехера, как художника. Здесь и написанные «вольными ритмами» ранние стихи и баллады, и строгие по форме сонеты 30-х—40-х годов,

и полные проникновенного лиризма народные песни, созданные уже в послевоенной Германии. Большой интерес представляют романы в стихах («Гриммельсгаузен», «Песня о семи мальчиках» и др.).

Новые стихи Бехера — «Счастье здесь имеет облик» и в особенности «Немецкие сонеты 1952 года» — представляют собой замечательный разговор поэта со своими современниками о судьбах родины, о

необходимости объединить все патристические силы в борьбе против американских колониальных планов, за мир и единство.

Творчество Бехера-прозаика представлено его романом «Прощание» (1941 г.). Читатель познакомится также с драматическими фрагментами Бехера. В том публицистике вошли статьи и речи поэта — члена Всемирного Совета Мира, президента «Культурбунда».

ПОСЛЕДАМ ГЕРОЯ

1. Пад в боях солдат.

Пад в сорок четвертом, зимой, когда за его плечами лежал большой и неглубокий путь от Сталинграда до Криворожья, когда на циферблате счетчика числилось 449 убитых фашистов, а на гимнастерке сверкала уже Золотая Звезда Героя Советского Союза.

Старший сержант Гончаров, стальной солдат с завода «Красный Октябрь», встретил смерть, отбивая контратаку фашистской пехоты, огнем прикрывая друзей.

Здесь и похоронили солдата однополчане. Дали почтовый салют в честь павшего товарища — не в небо, а прямо по фашистам. Поставили маленький деревянный обелиск на могиле, выткнув погребенного в могилу его друг, старшина Михаил Сохину. И пошла сталинградская дивизия вперед, на запад.

А домой, в Сталинград, по полевой почте ушло письмо, написанное не рукой Гончарова, а ртом писарем, и за подписью командира. В письме сообщалось Наталье Андреевне Гончаровой, что муж ее пал смертью героя в боях за Советскую Родину, похоронен в селе Волыне, Днепропетровской области, у железнодорожной станции Девалово. Но поглотит его и память о нем, писал командир, никогда не забудут в полку.

Письмо пришло рано утром, когда дети спали. Увидев чужой почерк, Наталья Андреевна поблела. Достала письмо, хотела кричать. Но взгляд упал на четверых ребят, и крик застыл в груди. Закусив губы, Наталья Андреевна вышла на крыльцо. И, подумав, поняла, что прежде всего она — мать, материнский долг победил отчаяние вдовы.

Она вернулась в комнату, достала фотографию мужа... Нахлынули далекие воспоминания. Вспомнилась горькая доля солдатских вдов первой мировой войны и безрадостная судьба их детей. Еше девочкой, в родном селе Ерзовке, слышала она, как приходили извещения семьям погибших солдат: «Убит в Галиции», «Погребен в Карпатах», «Пропал без вести...» На этом обычно обрывалась летопись солдатской жизни. Никто и никогда больше не вспоминал о солдатах, кроме их родных и близких.

Подумала Наталья Андреевна и о другом. Двенадцать лет проработал на заводе Петр Алексеевич, начал с профессии возчика. Он мечтал стать обрубщиком и на стойчиво, терпеливо шел к цели. И через пять лет на заводе знали Гончарова, как одного из лучших стахановцев-обрубщиков.

У него учились молодые рабочие, и все удивлялись — умел он подойти к человеку, объяснить и показать, как следует быстро найти глазом тончайшую волосинку, трещину на огромном слитке стали и искусно ее вырубить.

— Что же тут мудреного? — говорил Гончаров. — Самое главное — глаз иметь правильный, в руках силу, тогда будешь обрубщиком!

Таким был коммунист Гончаров на заводе. Он хотел, чтобы его дети начали трудовую жизнь тоже на заводе, но уже закончив институт. «Потому как родились они при Советской власти!»

За Советскую власть сражался и умер солдат Петр Гончаров.

— Узнав о горе Натальи Андреевны, в квартире Гончаровых собрались друзья Петра Алексеевича. Посовещавшись, решили, что Федю берет к себе в цех учеником-электриком мастер Феропонтов, за Виктора будут хлопотать в парткоме завода о

посылке в Суворовское училище, Володю устроили в Камышинское ремесленное училище, а Миша, маленький, оставшись при матери до окончания школы. Феропонтов, прочувствовав братскую заботу, попросил братьев за выкуп:

— Ничего, ребята. Кругом вас — большая рабочая семья. В такой семье не было и не будет спрота и пасынков. Поставим вас на ноги.

2.

Уже десять лет, как в Сталинграде снова звучит последний выстрел. Десять лет назад прошел тут со своим гвардейским полком и Петр Алексеевич Гончаров. С тех пор он навсегда покинул родную сталинградскую землю. Но если бы мог сегодня встать павший снайпер, взглянуть на родной город, который он защищал, пройти по местам бывших сражений, — увидел бы он, что кровь его пролита не даром.

Великие плоды принес ратный труд земле Сталинграда.

Встает над Волгой город-красавец. Усилиями советских людей, работниками товарища Сталина возрожден Сталинград. Здесь, где сражались за Родину Петр Гончаров и его боевые друзья, вступил в строй первенец великих строек коммунизма — Волго-Донской судоходный канал имени В. И. Ленина.

Сталинградцы хранят светлую память о погибших бойцах. В музее Обороны Нарыцкая—Сталинграда в любой день можно видеть людей с обеих земных полушарий. С благоговением осматривают они священные реликвии. Многие подолгу стоят у фотопортрета сталинградского рабочего, Героя Советского Союза Петра Алексеевича Гончарова.

В читальных залах городских библиотек есть книга «Труд солдата». Эту книгу о снайпере Гончарове написал его земляк и однополчанин, гвардии капитан Константин Новоспаский.

Когда заводской гудок зовет красноотбойщиков на работу, а детвора идет в школу, становится многолюдной самая молодая магистраль района — улица Петра Гончарова. История ее возникновения такова: в первые же дни после гибели Петра Алексеевича группа старых кадровиков-рабочих пришла в партийный комитет.

— Нужно построить дом вдове Гончарова.

В тот же год справилась Наталья Андреевна с сыновьями новоселье — построил ей завод домик. Небольшой, не слишком богатый, но дом — в городе, который еще лежал грудой развалин, дом, сделанный руками рабочих, живших тогда еще в биндюках и землянках. И тогда же райисполком решил увековечить память героя, назвав эту возрожденную улицу именем Петра Гончарова.

Ныне каждый день почтальоны приносят письма на адрес: Сталинград, улица Петра Гончарова. На конвертах встречаются почтовые марки из Польши, Чехословакии, Германской Демократической Республики. Зятка Тодоров из Софии и Марианна Хуммель из Тюбингена пишут жене погибшего русского воина, что они отдадут все свои силы, чтобы бороться за мир... Пишут потому, что знают: уничтожая фашистов, Петр Алексеевич громил не только своего врага, но и врага Марианны Хуммель, простой немецкой девушкой, которая хочет вырасти такой же свободной и счастливой, как наши растущие братья Гончаровы.

Когда над мартовским цехом «Красного Октября» встает оранжевое зарево, люди знают — сталевар выдал новую

плавку. Потрудились ради этого и Федор Гончаров — сменный электрик цеха, старший сын погибшего героя.

— В отца пошел! — говорят в цехе о Федоре.

Через год держит выпускной экзамен студент Сталинградского механического института Виктор Гончаров. Мечта будущего инженера — попасть на свой потомственный «Красный Октябрь».

Охраняет мирный труд страны рядовой Гончаров Владимир. Он поработал уже и на родном заводе. Хорошо поработал — добрую наработку оставил себе сдесер-инструментальщик. И служит солдат хорошо. Недавно он написал матери: «Когда стрелял в первый раз, вспомнил отца и подумал — стыдно будет, если промажу. Но все пули попали в мишень отлично. Офицер сказал — молодец, Гончаров. Хочу пойти на отцовское дорожку...»

— Что же, в добрый час, сынок, — ответила мать. — Отец наш правильной дорогой шел всю свою жизнь.

Читая володыны письма, Миша, младший из братьев, немного заводит ему. Но прежде всего надо кончить школу. Сейчас Миша в девятом классе, помогает иногда по алгебре Федору, который оканчивает школу мастеров.

— У горячего металла человек и сам становится душой горячее, — любил говорить Петр Гончаров.

Горячую душу металлурга унаследовали его сыновья.

3.

Прошлой осенью мне довелось с Федором Гончаровым побывать на Украине. Сын поехал на могилу отца.

Большое село Водие раскинулось на равнине. Непротив колхозного клуба — скромный памятник, поставленный на могиле Петра Алексеевича Гончарова. Красная ограда, желтый, как золото, нескромный могильный холмик, неяркая зелень осенних цветов окаймляет могилу. Здесь остановился Федор, склонив обнаженную голову...

Жители украинского села окружили трогательной заботой могилу погибшего воина. Сюда, на могилу Петра Алексеевича, везли за нами пришла колхозница Александра Ивановна Шевченко из колхоза имени Маленкова. Она протянула Федору Гончарову веночек, который мастерила всю ночь, асмыкая глаз, и сказала:

— Можете, кто и моему сынку такой же веночек плет. Убитый он у меня, еще под Ворожею!

Написан на ленте к венку сталинградскому гвардейцу сделал бывший солдат, участник боев на Дону, Виталий Голованов. В этих заботах далеких и незнакомых Петру Алексеевичу людей была великая и вечная любовь народа к своим героям.

Постоял Федор перед могилкой, помодался, бережно взяв горсть земли с могилы отца, осторожно завернул ее в платок. Он поведет ее в Сталинград. Пусть там, на площади Лавных борцов, на братской могиле гвардейцев, будет и щепотка земли Криворожья, в которой похоронен солдат-сталинградец!

...Из Водие мы разехали в разные стороны — Федя Гончаров домой, в Сталинград, а я в полк, под боевым знакомом которого шел гвардейский сержант Петр Гончаров от ворот своего завода до колхоза имени Ильича.

4. Далеко, у самой границы несут ныне службу славный гвардейский Краснознаменный полк. Давно ушли в долгосрочный отпуск солдаты, сражавшиеся вместе с Петром Гончаровым на Волге, у Днепра, в Криворожье. Уходят

бойцы, но боевая слава навсегда остается в полку. Так случилось и с памятью о Петре Алексеевиче Гончарове.

Едва переступил порог штаба части, на стене я увидел портрет Петра Гончарова. Листая подшивку солдатской газеты, то и дело встречался с именем снайпера Гончарова. Даже спустя девять лет после смерти гвардейца, подразделение, выходя на стрельбище, не может обойтись без Петра Гончарова, лучшего снайпера части: к комсомольцам обращен сегодня боевой листок с призывом — стрелять так, как стрелял Гончаров!

Заместитель командира полка по политчасти попросил меня рассказать солдатам, сержантам и офицерам о семье Петра Алексеевича. Всех их интересует судьба детей, о которых знают из книги «Труд солдата» и из бесед ветеранов. Узнав, что один из сыновей Гончарова — Владимир служит в Советской Армии, комсомольцы части обратились к командиру:

— Товарищ подполковник, мы хотим написать письмо Гончарову Владимиру — пригласить в нашу часть.

— Я сам с удовольствием подпишу такое письмо, — ответил подполковник.

Здесь же была составлена и подписана эта солдатская просьба. Она ушла в часть, где служит рядовой Владимир Гончаров.

4.

Недавно мне довелось почитать бывшего командарма 64-й Михаила Степановича Шумилова. Генерал внимательно выслушал рассказ о поездке сына Гончарова на могилу отца, о том, как сложилась жизнь всех детей сталинградского солдата, которого командарм знал лично и высоко ценил за чистоту души, за мужество в суровые дни испытаний.

— Давно хотелось мне написать письмо семье Петра Алексеевича, — сказал в конце нашей беседы генерал. — Какое, все меньше, а вот теперь прошу вас захватить его с собой и передать лично.

Вот это письмо (с разрешения автора привожу его полностью):

«Дорогая Наталья Андреевна!

Шлю Вам и Вашим детям сердечный привет и пожелание счастья в жизни, а сыновьям успеха в ученье и работе на благо нашей любимой Родины. Часто думаю о Вашей семье. Мне помнится Ваш муж и отец Петр Алексеевич — этот простой, честный, мужественный сталинградец. Радостно сознавать, что он был воином в моих частях. До сих пор части, где служил Ваш муж, свято чтут память и продолжают традиции Героя Советского Союза Гончарова.

Пусть Ваши дети во всем и всегда идут дорогой своего отца, хорошего солдата, верного сына товарища Сталина.

Горячо одобряю желание Вашей семьи и сына-солдата Владимира Гончарова переехать в часть, где служил его отец. Готов поддержать переезд командованием воинской части его просьбу. Верю, что сын будет достойным преемником бессмертных традиций Сталинграда, его воинов и своего отца-героя.

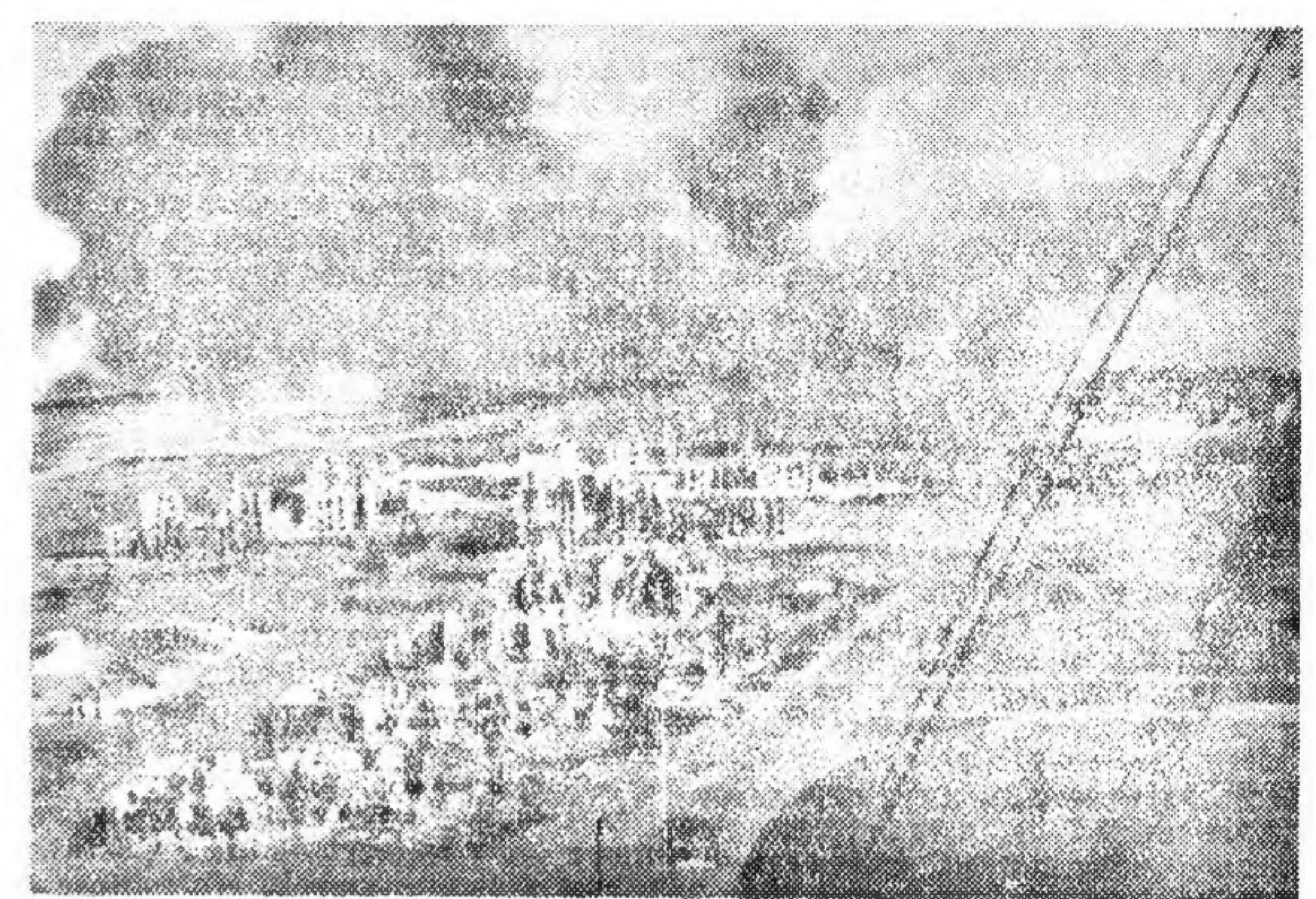
С сердечным приветом
Герой Советского Союза, гвардии генерал Шумилов.

...Прежде чем кончить этот рассказ о своем земляке, я снова перебираю в памяти всю поездку по следам героя, все встречи и беседы этих дней. И кажется, — но один я думаю сейчас о Петре Алексеевиче Гончарове. Думаю о нем сталевары «Красного Октября» у мартовов, выдавая новую скоростную плавку для великих строек коммунизма; думаю о нем на далекой пограничной полосе молодые солдаты; думаю колхозники колхоза имени Ильича и пионеры дружины его имени в украинском селе Водие...

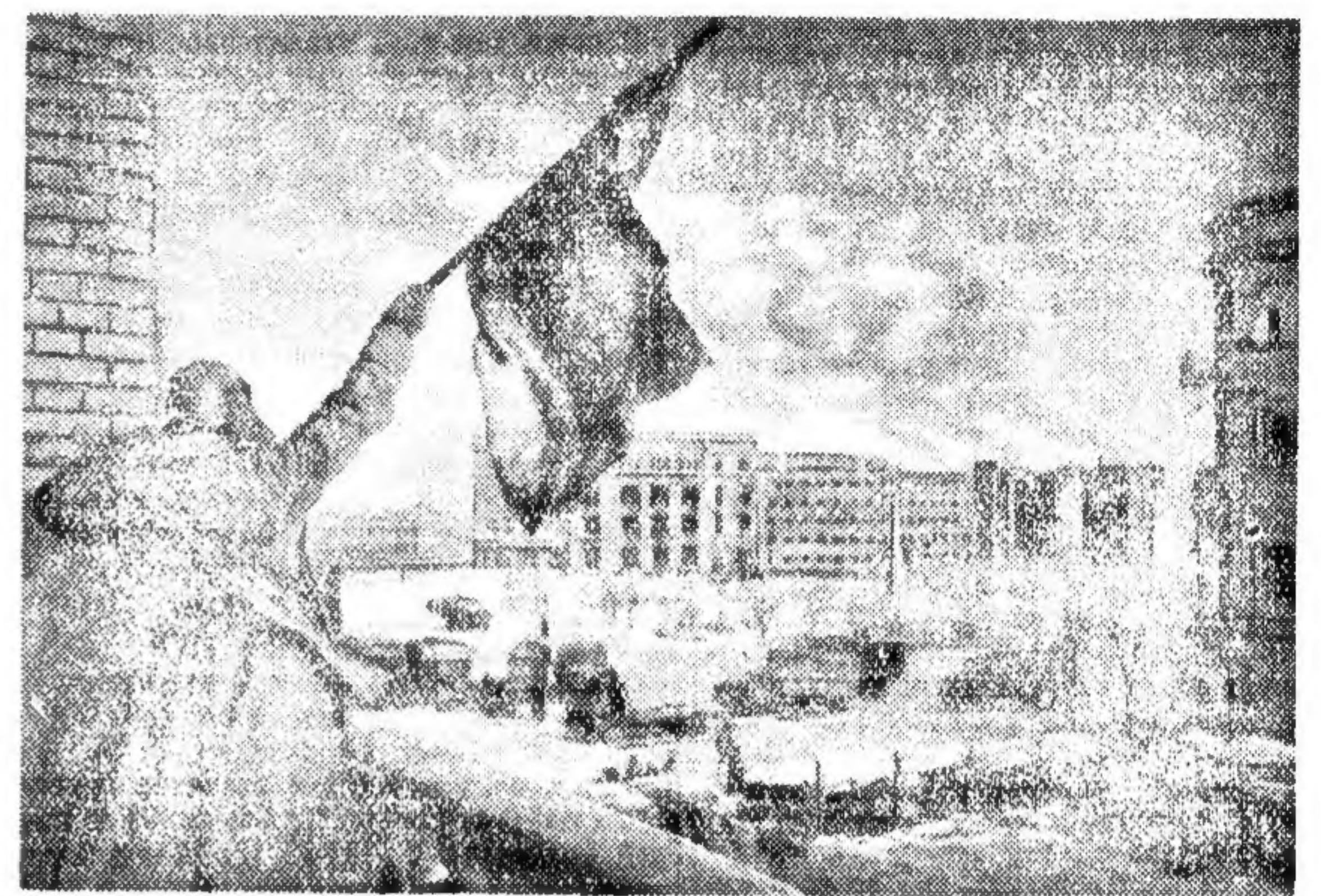
Это и есть бессмертные герои.
СТАЛИНГРАД

2 ФЕВРАЛЯ — ДЕСЯТИЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ СТАЛИНГРАДСКОЙ ПОБЕДЫ

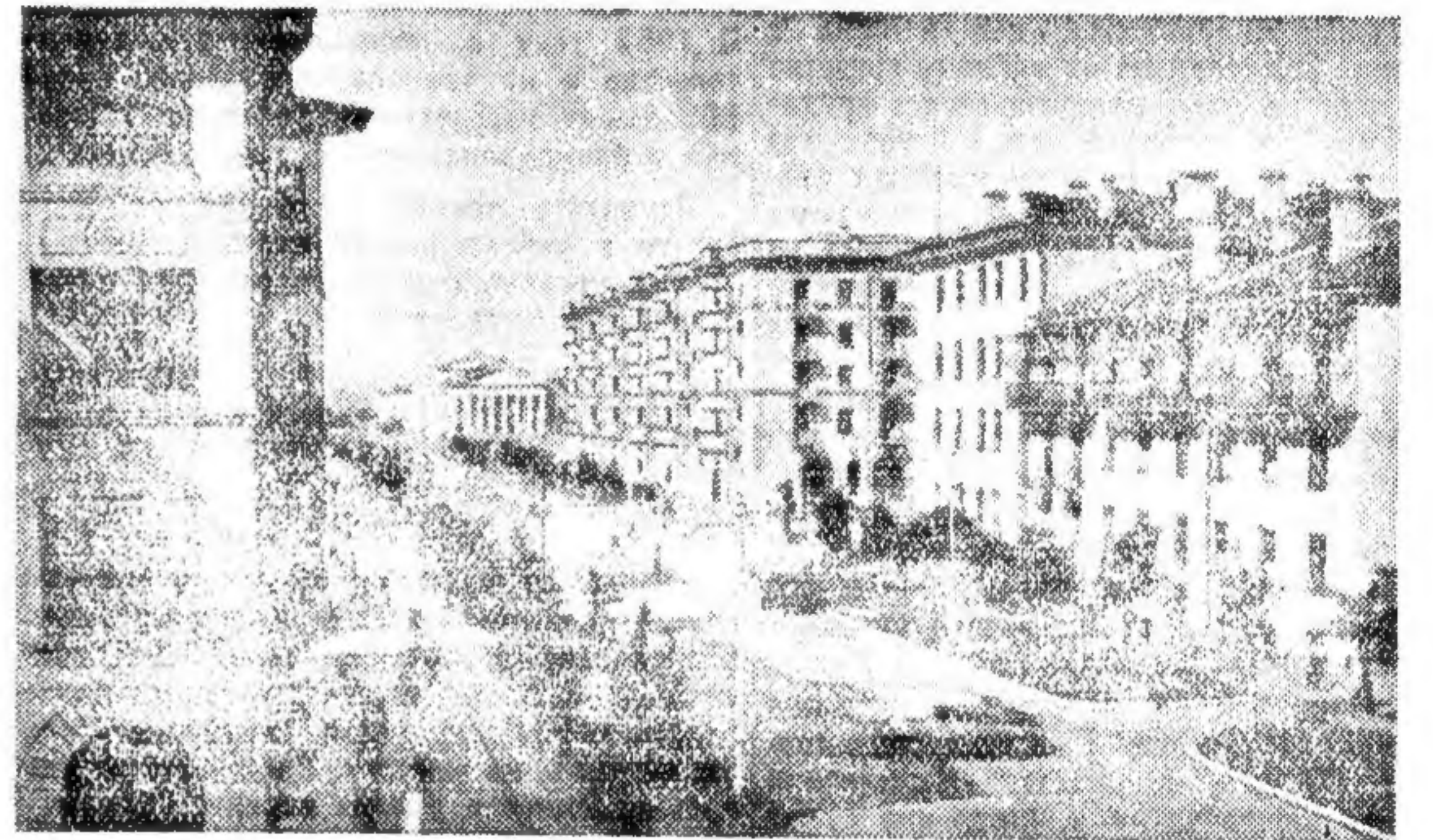
Десять лет назад Советская Армия полностью завершила ликвидацию немецко-фашистских войск, окруженных в районе Сталинграда. Навсегда вошла в историю, навсегда сохранилась в сердцах советских людей великая слава Сталинграда.



Так выглядел центр города в феврале 1943 года.



Враг капитулировал. Бойцы подняли флаг Победы над площадью Павших борцов.



Возрожденный Сталинград. Улицей Мира назвали горожане свою лучшую улицу.

Фото Г. ЗЕЛЬМА

К. СИМОНОВ

Об основных проблемах изучения творчества В. В. Маяковского

1. Оценивая выдающееся место Владимира Маяковского в советской литературе, товарищ Сталин назвал его «лучшим, талантливейшим поэтом нашей советской эпохи».

Исследователи творчества Маяковского следуют не только приводить в своих работах оценку, данную товарищем Сталиным, но следуют — и это главное — руководствоваться ею при построении своих работ, при определении того, что в них должно быть главным и что второстепенным.

Пример Маяковского — это самый поучительный в истории литературы пример служения поэта интересам строящегося социализма. Исследовать его творческий путь — значит, на основе анализа того, что написано Маяковским, конкретно раскрыть содержание слов «лучший, талантливейший поэт нашей советской эпохи» и показать, результатом каких главнейших черт в творчестве Маяковского была такая оценка.

Каковы эти черты? Прежде всего непоколебимая вера в победу социализма. Немало трудных периодов было у нашей страны с 1917 по 1930 год. Немало людей в литературе терпело, робело перед трудностями. Но мы можем гордиться тем, что в этот период, в эпоху борьбы с буржуазными элементами, Маяковский был тверд и ясен, как алмаз.

С этой верой сочетается неотделимое от нее качество Маяковского — советский патриотизм — гордый, цельный, абсолютно нетерпимый к каким бы то ни было проявлениям низкопоклонства перед буржуазным миром. С гневом обрушивался он в своих выступлениях на литературные группы, проповедовавшие низкопоклонство перед буржуазным Западом, и говорил о враждебной классово-политической сути этих произведений.

Неудивительно, что «Стихи о советском паспорте» стали для нашего народа поэтическим символом советского патриотизма — его можно рассматривать не просто как одно стихотворение, а как ступенчатую

формулу того, что Маяковский на протяжении многих лет с огромной страстью говорил и писал.

Советский патриотизм Маяковского был неизменно связан с беспощадной, действенной борьбой против всех, кто пытался вредить нашему Отечеству, кто пытался нанести в него гниль и сор. Достаточно перечитать произведения Маяковского — том за томом, чтобы увидеть, как он, год за годом, засучив рукава, не чурался никакой работы, делал то, чего требует от нас партия сегодня: утверждал все новое, новое, беспощадно огнем сатиры выжигал из жизни все отрицательное, прогнившее, окаменевшее, все то, что тормозит движение вперед.

Еще в 1906—1907 годах Горький с огромной силой трибуны-публициста обличал капиталистическую Америку, «город Желтого Дьявола», где человек отдал под власть доллара. Маяковский тем же ненавистью ненавидел империализм и бичевал его, причем беспощаднее всего бичевал империализм американский. Так два великих писателя, в разное время, с большой политической прозорливостью предвидели, какую гнусную роль сыграет в истории американский империализм. Маяковский говорил, что «Соединенные Штаты» станут последним вооруженным защитниками беззащитного буржуазного дела, и, видя в американском капитализме агрессивного врага первого в мире социалистического государства, писал в 1926 году о своих американских очерках: «Цель моих очерков — заставить, в предчувствии далекой борьбы, изучать слабые и сильные стороны Америки».

Неотъемлемой чертой творчества Маяковского и взглядов его на долг поэта страны социализма были глубочайшая любовь к партии и преданность ей. «Я от партии не отделил себя и считаю себя обязанным выполнять все постановления известной партии, хотя не ношу партийного билета», — сказал Маяковский на вечере, посвященном 20-летию его деятельности. «Говорят, что вот Маяковский, видите ли, поэт, так пусть он сидит на своей политической лавочке», — сказал он в 1927 году. — Мне нравится то, что в этот год. И не поэт, а прежде всего поставивший свое перо в услужение, заметьте, в услужение, сегодняшнему часу, настоящей дей-

ствительности и проводнику ее — советскому правительству и партии».

Маяковский был поэтом, обращавшимся к народу, писавшим для народа, и то, что он стал народным поэтом, — это высшая награда, к которой он стремился.

«...Только пролетарско-крестьянские массы, — говорил он в 1930 году, — те, кто строят сейчас новую жизнь нашу, те, кто строят социализм и хотят распространить его на весь мир, только они должны стать действительными читателями, и поэтом этих людей должен быть я».

Хозяйская работа о своем, советском, в социализме с непримиримой враждебностью к чужому, антисоветскому, характерны для Маяковского не только поэты, но и критики.

«Прежде всего, — говорил он на диспуте о песне «Баян», — надо говорить о том, насколько то или другое творчество в наше время необходимо. Если это наша вещь, то надо говорить: «Какое горе, что она плоха». Если она чужая, то надо радоваться тому, что она хороша». Никакие побрякушки формы не могли спасти от критики Маяковского те произведения, которые он считал враждебными по их сути.

Наконец, надо отметить, что Маяковский был бы совершенно глубоко соответствующим всему духу советского общества стремление не успокаиваться на достигнутом, умение смотреть вперед.

«Я хочу, чтобы я шаг за шагом вперед шел, — говорил он в 1929 году. — Если бы мне сказали, что Маяковский очень хорошо пишет в том году я написал замечательную вещь и в этом году такую же, — это было бы, по-моему, очень плохо».

Таковы, если их охарактеризовать самыми краткими образом, некоторые основные черты творческого облика Маяковского, записанные в его произведениях, а также сформулированные им самим в литературно-критических выступлениях последних лет жизни. И именно эти черты необходимо держать в центре внимания, исследуя творчество Маяковского.

«Люблю ли я, или я азартный, о красоте кавказской природы также — только, если это отстоялось словом», — писал Маяковский, как бы заранее предвещая будущим исследователям статью на единственно верную точку зрения — преобладающего интереса к тому, что «отстоялось словом», то есть в поэтическом делу Маяковского. Соблюдение этого принципа — необходимая предпосылка для верной направленности и верного построения исследования о Маяковском.

Уместно привести в подтверждение правильности такой установки следующие место из работы товарища Сталина «О некоторых вопросах истории большевизма». Вот что писал товарищ Сталин: «Не ясно ли, что если Сталинский в самом деле хотел проверить непримиримость Ленина и большевиков в их отношении к централизму, он должен был сделать основной своей статьи не отдельные документы и два — три личны письма, а проверку большевиков по их делам, по их истории, по их действиям?»

Это положение товарища Сталина, касающееся истории большевизма, можно и должно применять, определяя принципы исследования творчества лучшего, талантливейшего поэта советской эпохи.

Его дела — вот основа для исследования большого и сложного творческого пути Маяковского, который надо показывать на всех этапах одинаково правдиво, в соответствии с тем, как все исторически происходило, без попыток ухищрения или удушения.

В 1938 году в постановлении ЦК ВКП(б) о постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)» даны исчерпывающие указания о том, как должно излагать историю партии, которыми мы, изучая историю литературы, обязаны руководствоваться.

«Антиисторическая фальсификация действительности истории», — сказано там, — антиисторические попытки приукрасить историю, вместо правдивого ее изложения, приводили, например, к тому, что в нашей пропаганде история партии изображалась иногда, как сплошной путь побед, без каких бы то ни было временных поражений и отступлений, что явно противоречит исторической правде и, тем самым, мешает правильному воспитанию кадров».

Почувствовать творческий путь Маяковского, руководствуясь этим положением, значит прежде всего отказаться от бытующей в ряде статей и исследований неверной концепции, сводящейся примерно к такому ходу мыслей: Маяковский — лучший, талантливейший поэт советской эпохи, следовательно, каждая строка, написанная Маяковским, и каждое слово, сказанное им, должны, даже отдельно взятые, полностью соответствовать этой оценке всей его дея-

тельности, а то, что в произведениях Маяковского или его теоретических высказываниях так или иначе, на взгляд исследователей, не согласуется с этой оценкой, — нужно либо прокомментировать так, чтобы оно начало согласоваться, либо нужно замолчать.

Между тем оценка «лучший, талантливейший поэт нашей советской эпохи» должна служить исследователям компасом, который позволяет исследовать творчество Маяковского, идти по главному, решающему направлению. Однако есть горе-исследователи, чуждые диалектике, чуждые признанию о подлинном росте и развитии Маяковского и о том, какую решающую роль сыграло в его развитии влияние партии. Они замалчивают или «улучшают» те или иные произведения или высказывания Маяковского (особенно раннего периода!), которые кажутся им путающе-противоречивыми и потому не вписываются в их схематическую «концепцию».

Но великий добросовестный исследователь должен неизменно оставаться на почве фактов и в тех случаях, когда некоторые из них будут свидетельствовать о трудностях роста поэта или о его теоретических заблуждениях. Такой честный исторический подход к делу не только не умаляет величайшего значения Маяковского. И наоборот: попытка представить творческий путь Маяковского гладким, без сучка, без задоринки, начиная с попыток преувеличить объективное значение для народа ранних дореволюционных произведений Маяковского, и объявить их явлениями социалистического реализма, поставив знак равенства между ними и «Матерью» Горького, означают попытки смазать решающее значение для всего творчества Маяковского Великой Октябрьской революции и влияния на него партии в послереволюционные годы его творчества.

Подобные попытки подчас начинают создавать ощущение, что Маяковский не очень-то двигался, что все, сделанное им после революции, было так или иначе заложено и предопределено уже в первых его произведениях, что дистанция от трагедии «Владимир Маяковский» и поэмы «Человек до поэмы «Владимир Ильич Ленин», дескать, не столь уж велика.

А между тем она велика — и не только между трагедией «Владимир Маяковский» и поэмой о Ленине, но и между поэмой «Про это» и написанной в следующем году несею новой поэмой «Владимир Ильич Ленин». И приходится только поражаться, какими семимильными шагами проходил Маяковский эту дистанцию, с какой страстью он впитывал и претворял в своих произведениях то, что давала ему партия.

В свое время Маяковский, критикуя кликушество или его теоретических высказываний так или иначе, на взгляд исследователей, не согласуется с этой оценкой, — нужно либо прокомментировать так, чтобы оно начало согласоваться, либо нужно замолчать.

Между тем оценка «лучший, талантливейший поэт нашей советской эпохи» должна служить исследователям компасом, который позволяет исследовать творчество Маяковского, идти по главному, решающему направлению. Однако есть горе-исследователи, чуждые диалектике, чуждые признанию о подлинном росте и развитии Маяковского и о том, какую решающую роль сыграло в его развитии влияние партии. Они замалчивают или «улучшают» те или иные произведения или высказывания Маяковского (особенно раннего периода!), которые кажутся им путающе-противоречивыми и потому не вписываются в их схематическую «концепцию».

Но великий добросовестный исследователь должен неизменно оставаться на почве фактов и в тех случаях, когда некоторые из них будут свидетельствовать о трудностях роста поэта или о его теоретических заблуждениях. Такой честный исторический подход к делу не только не умаляет величайшего значения Маяковского. И наоборот: попытка представить творческий путь Маяковского гладким, без сучка, без задоринки, начиная с попыток преувеличить объективное значение для народа ранних дореволюционных произведений Маяковского, и объявить их явлениями социалистического реализма, поставив знак равенства между ними и «Матерью» Горького, означают попытки смазать решающее значение для всего творчества Маяковского Великой Октябрьской революции и влияния на него партии в послереволюционные годы его творчества.

Подобные попытки подчас начинают создавать ощущение, что Маяковский не очень-то двигался, что все, сделанное им после революции, было так или иначе заложено и предопределено уже в первых его произведениях, что дистанция от трагедии «Владимир Маяковский» и поэмы «Человек до поэмы «Владимир Ильич Ленин», дескать, не столь уж велика.

А между тем она велика — и не только между трагедией «Владимир Маяковский» и поэмой о Ленине, но и между поэмой «Про это» и написанной в следующем году несею новой поэмой «Владимир Ильич Ленин». И приходится только поражаться, какими семимильными шагами проходил Маяковский эту дистанцию, с какой страстью он впитывал и претворял в своих произведениях то, что давала ему партия.

Далее следует без умолчан разоблачить вопрос о футуризме. Несмотря на всю поэтическую бездарность и мелкотравчатость таких «деятелей» футуризма, как Бурлюк и Крученых, или патологическую заумность Хлебникова, нет ни нужды, ни оснований сбрасывать со счетов то отрицательное идейное влияние, которое оказывала на Маяковского школа разлагавшегося русского декаданса через посредство своей футуристической разновидности. При этом надо прямо показать не только ее влияние на Маяковского, но и иное место в действительности увлечение самого Маяковского некоторыми крикливо-формалистическими лозунгами футуризма, в большей степени сказавшееся в его юношеских теоретических высказываниях и в меньшей — в стихах, но сказавшееся и в них.

Наконец, — и это самое главное, — следует показать идейный, творческий рост Маяковского под влиянием нарастающей революционной ситуации в России, под влиянием Горького и тех общественных сил, которые в русской предреволюционной литературе были связаны с личностью и с деятельностью Горького.

В ДОЛГУ ПЕРЕД ЧИТАТЕЛЯМИ

На улице имени Артема в городе Сталино помещается Донецкое отделение Союза советских писателей Украины. Неподдалеку расположены один из крупнейших металлургических заводов страны, известные предприятия угольной промышленности шахты № 1/2 «Смолянка», № 8 «Ветка», «Центральная-заводская» и другие. В городе и его окрестностях живут шахтеры, металлурги, машиностроители... В Донбассе возникло в свое время движение, связанное с именем знаменитого горловского забойщика Никиты Хрущева, в забое донецкой шахты возмужавшая негра стачковская молодежь, здесь живут и трудятся замечательные новаторы послевоенных пятилеток.

Как же писатели Донбасса отражают в своем творчестве кипучую жизнь края?

Широкому читателю известны стихи популярного шахтерского поэта Павла Бесподобного; роман В. Попова «Сталь и шпала» удостоен Сталинской премии; много изданий выдержала повесть старейшего донецкого прозаика П. Гонимова «Шахтарчук». В Сталинском областном издательстве за последние пять лет вышло около ста книг донецких прозаиков и поэтов — П. Гайдар, В. Тухачевский, М. Фролов, Г. Войко, П. Шадрин и другие. С 1946 года издаются альманахи «Литературный Донбасс».

Все же, несмотря на некоторые успехи, донецкие литераторы в большом долгу перед читателями. Несколько лет тому назад знающие люди Донбасса в своем письме к яким писателям Украины отмечали, что послевоенный героический труд донецких рабочих еще очень слабо отражен писателями. Этот справедливый упрек не потерял своего значения и по сей день: за последние годы здесь не создано ни одного полноценного произведения о шахтерах.

В свое время в альманахе «Литературный Донбасс» была опубликована повесть К. Суханцева «Шахта Гремучая». Молодой горюхобойный писатель поставил перед собой задачу показать, как в процессе производства вырастают люди, укрепляется коллектив шахты. Автор с любовью нарисовал образ шахтера-новатора Никиты Крамаренко, правдиво передал переживания и внутреннюю борьбу горняка Рудкова, утратившего первенство на производстве.

Вместе с тем (и на это справедливо указывалось в печати) повесть К. Суханцева страдает серьезными недостатками. Главный из них тот, что в ущерб глубокому раскрытию характера автор чрезмерно увлекается описанием собраний и заседаний, ограничив место действия повестью шахтой, не сумев индивидуализировать язык героев, а кое-где и просто пренебрег элементарными требованиями русского языка.

Повесть опубликована в сыром, некорректном виде, однако лучше ее главы свидетельствуют о способностях автора. Общественное издательство напрасно не захотело продолжить с молодым писателем работу и помочь ему улучшить свое произведение о шахтерах.

Похвалу, что донецкие поэты посвящают ряд стихотворений великим строкам коммунизма. По написанию эти стихи зачастую бесстрастны, информированы. Целые строфы стихов различных авторов кажутся извлеченными из одной и той же рукописи. Вот как говорится о строках в стихотворении «Поэзия» Л. Полянина:

Колеса беспечные стучат...
Шлют металлургии груз тысячелетний
Куйбышев, Каховку, Сталинград,
в шумные просторы Волго-Дона...

Почти то же самое повторят В. Соколов (стихотворение «Майстер»):

Если правильно оценить вершины дореволюционного творчества Маяковского — поэмы «Облако в штанах» и «Войну и мир» с их антикапиталистической направленностью и жаждой революционных перемен, верно проанализировав затем деятельность Маяковского в период между февральской и Октябрьской революциями, его все отчетливее формирующуюся революционную позицию, нельзя не прийти к несомненному выводу, что на пороге Октябрьской революции Маяковский был поэтом с ясно выраженными боевыми революционными устремлениями.

Понятно, — это не главное, но существенное, — следует сказать, что Маяковский пришел к порогу революции на совершенно иной суммой неверных взглядов на соотношения формы и содержания, на значение культуры прошлого, с тем заблуждением, будто бы необходимость ломки старых социальных форм механически требовала ломки классических форм в литературе.

Это существенно отметить также и потому, что с остатками подобных взглядов у Маяковского мы будем иметь дело еще раз.

Однако это не имеет решающего значения, потому что суть, разумеется, в том, что Маяковский был за ломку социальных форм. — и это главное. А футуристы и другие прочие школы декларировали в сущности лишь противоборство социальных форм, их интерпретация только ломка литературных форм. Подобные им группировки и школы не во всей их якобы архиреволюционной ломке классических форм и по сей день прекрасно себя чувствуют в условиях капиталистического мира.

Что же главное в этом первом предреволюционном периоде? Разумеется, пост революционного сознания молодого Маяковского. Разумеется, произведения, где выражался этот пост и на которых должно быть сосредоточено главное внимание исследователя.

А что же делать с футуризмом? Увидев выступлением Бурлюка и Каменского, как это делает в своей работе «Жизнь Маяковского» А. Колосков, поскольку они — факт есть факт — одно время выступали с Маяковским? Или вообще замалчивать существование футуризма, как это предлагалось в неточной редакционной статье «Комсомольский правды» и в статье В. Орлова в «Новом мире»? Или, наоборот, развешивать этот футуризм на десятках страниц под предлогом архиполюбопытного его разоблачения, как это делает В. Перлов в своей книге «Маяковский»? Думаю, не надо делать ни того, ни другого, ни третьего.

Простылись колп сталеви
На Днепр,
на Волгу,
на Аму.

У В. Мухина читаем (стихотворение «В родине селе»):
«Что же делается там,
На полянках гидростроек
Волги, Дона и Аму,
В Кара-Кумах, на Узбее,
Под Каховкой и в Крыму?
Но представить это, право,
Не под силу для ума!»

Представить себе картину великих строек по таким стихам действительно «не под силу для ума». Но почему бы донецким литераторам не воплотить в полновесные строки живые образы своих земляков, которые, не жалея сил и труда, выполняют заказы строек коммунизма? Разве эти люди не прямые, непосредственные участники великих свершений?

Появление несовершенных произведений донецких литераторов объясняется тем, что писатели недостаточно изучают жизнь, слабо овладевают литературным мастерством. Теоретические секции Донецкой областной писательской организации работают беспечно, собираются от случая к случаю. Более полугодя руководители секции прозы писателей В. Попов находились в отъезде, и до самого последнего времени секция бездействовала.

Правление Донецкого отделения ССП равнодушно относится к общественной деятельности писателей, не способствует развитию смелой, нелицеприятной критики. Стоило газете «Социалистический Донбасс» сделать критическое замечание в адрес члена правления отделения ССП А. Ключа, как он немедленно написал заявление в партийную организацию, потребовав «рассмотреть этот вопрос». Писатели-коммунисты справедливо расценили заявление А. Ключа, как проявление боязни критики и попытку отвести ее от себя.

Создавшаяся в писательской организации атмосфера благодушия, замалчивания ошибок, низкая требовательность к себе приводят к тому, что некоторые писатели зазнаются, переоценивают свои силы. На секции поэзии и в рецензиях на рукописи поэмы Я. Кузнецова «Стенная песня» были высказаны существенные критические замечания. Поэт, при молчаливом согласии издательства, пренебрег ими, и в свет вышло сырое, недоработанное произведение.

Не показывает примера правильного отношения к критике и редакционная коллегия альманаха «Литературный Донбасс». Газета «Социалистический Донбасс» в редакционной заметке критиковала редакцию альманаха за то, что она пренебрегает интересами читателей. В 1952 году должны были выйти четыре книги альманаха, а вышли только две. Очередная, восьмидесятая, книга «Литературного Донбасса» могла выйти в свет еще в ноябре прошлого года, однако выход ее задержался из-за отсутствия переводов стихов.

Еще два года тому назад, на пленуме ССП Украины, проведенном в г. Сталино, донецкие писатели высказали свои серьезные претензии к правлению Союза советских писателей Украины. Однако со времени пленума мало что изменилось. Помощь донецкой организации писателей со стороны ССП Украины недостаточна. Не ощущает этой помощи и редакционная коллегия альманаха «Литературный Донбасс».

Повысить уровень работы писательской организации Донбасса, оказать ей реальную помощь — от этого в значительной степени зависит выполнение конечных писателями тех огромных задач, которые ставил перед собой советский литературный XIX партийный съезд.

И. КАРАБУТЕНКО,
А. ИОНОВ

В СОЮЗЕ СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ ДРАМАТУРГИЧЕСКОГО ГОДА

Поведению итогов работы, проделанной за 1952 год в области драматургии, было посвящено заседание комиссии по драматургии Союза советских писателей совместно с бюро секции московских драматургов и активом.

В своем докладе заместитель председателя комиссии В. Пименов подчеркнул, что хотя количество пьес, разрешенных в прошлом году Комитетом по делам искусств, составляет довольно внушительную цифру — 128, — однако произведений высокого идейного и художественного уровня среди них мало. Большинство пьес — произведения старых, бескрылых, короткого дыхания. В. Пименов подробно остановился на анализе современных пьес, посвященных советской современности, отметил как удачные произведения «Восвоя времена» Г. Милван, «Девушки-Красавицы» А. Симукова, «Третье молодое» братьев Тур; интересна попытка Н. Вирты в области сатирической комедии, однако в «Гибели Помпея», по мнению докладчика, есть серьезные недостатки, главным образом в обрисовке характеров положительных героев.

В качестве примера пьес безжизненных, фальшивых, где полнейший конфликт заменен пустой декламацией, докладчик назвал пьесы К. Финна «Личная жизнь», Д. Сленина «Ночной звонок», З. Гердта и В. Брагина «Близкие родственники».

Сейчас, когда всенародное движение борьбы за мир приобретает все большие и большие масштабы, драматурги должны уделить особое внимание международной теме. Минувший год ознаменовался появлением яркого политического памфлета А. Яковлева «Палады», интересны в идейном и художественном отношении пьесы А. Софроню «Иначе жить нельзя», А. Арбузова «Европейская хроника». Но, разумеется, эти пьесы не могут удовлетворить репертурные потребности наших театров.

В числе новых произведений на историческую тему докладчик отмечает «Измену нации» В. Соловьева, «Емельяна Пугачева» В. Пистольника. Интересна пьеса «Пролог» А. Штейна.

Серьезные проблемы в области детской драматургии. В истекшем году появилось 14 детских пьес, но только две из них обращены к темам современности. Большая вина за неблагополучие в детской драматургии лежит на Комитете по делам искусств и на Союзе советских писателей, которые не уделяют должного внимания детскому драматургу.

В. Пименов затронул также ряд важных организационно-творческих вопросов работы Комитета по делам искусств и Союза писателей. Несмотря на положительную историю деятельности репертурно-редакторского отдела комитета, он пока еще не справляется с задачей плодотворного редактирования множества пьес, которые по-

сылают в отдел авторы. По мнению докладчика, в союзный комитет должны попадать прежде всего пьесы, отобранные театрами или местными управлениями по делам искусств. Это ускорит прохождение рукописи и позволит вести над ней более тщательную работу.

Создание репертуара театров еще не стало результатом тесной связи комитета и Союза писателей, результатом продуманного планирования творческих заявок и возможностей драматургов. Комитету и Союзу писателей необходимо найти такие формы работы с каждым драматургом, при которых творчество писателя стало бы не только делом его совести, но и государственной обязанностью.

В. Пименов подчеркнул, что в Союзе писателей необходимо шире развернуть нелицеприятную критику и самокритику, повысить уровень творческих обсуждений. В секции и комитет не должны случаться беспричинного захламления пьес. Участникам обсуждения надо тщательно готовить и продумывать свои выступления, а не импровизировать, как это часто бывает, на ходу.

Часто отбор пьес для обсуждения случаев и не помогает театрам в формировании репертура. Только принципиальные, деловые обсуждения, говорит докладчик, принесут действительную пользу дальнейшему развитию нашей драматургии.

В прениях по докладу выступили Ю. Ваня (Латвия), В. Губарев, Н. Кладов, Л. Корняков (Молдавия), В. Любимов, Г. Милван, В. Нефед (Белоруссия), Н. Погодин, П. Рожков, Ц. Солдатов.

Н. Погодин проанализировал к мнению докладчика о том, что итоги драматургического года говорят о слабой работе драматургов. Драматургия 1952 года — это по преимуществу средние произведения, с большими или меньшими недостатками.

Насущным вопросом детской драматургии послужила свое выступление В. Любимов. Он указал на главные проблемы, которые стоят сейчас перед детским драматургом, В. Любимов считает правильным изображение взрослых персонажей, необходимость показывать в детских пьесах и отрицательные образы взрослых. Надо в детских пьесах ставить больше воспитательные проблемы, показывать острые жизненные конфликты, а не мелкие «детские конфликты».

Участники совещания были не удовлетворены выступлением Ю. Ваня, который безответственно отнесся к обсуждению работ латвийских драматургов и счел возможным ограничиться такой фразой: «Поскольку у нас никаких результатов за 1952 год почти нет, поэтому и говорить не о чем».

Обсуждение прошло при непонимании малой активности драматургов. Непонятно также, почему молчали критики, хотя, как правильно сказал Г. Милван, было бы интересно услышать их суждения о работе драматургов.

150 новых музыкальных произведений

Сегодня в Москве, в Колонном зале Дома Союзов, прослушиванием новых музыкальных произведений, созданных в 1952 году, открывался VI пленум правления Союза советских композиторов. Пленум приурочен к приближающейся пятой годовщине со дня исторического постановления ЦК ВКП(б) об опере «Великая дружба» В. Мурадели.

На пленуме будут прослушаны произведения свыше ста композиторов, в том числе многих молодых. В первом концерте в день открытия пленума, наряду с кантатой Д. Шостаковича «Над Родиной нашей солнце сияет», сельской симфонией С. Прокофьева и произведениями для голоса с оркестром А. Арутюняна, прозвучат созданные студентами Ленинградского консерватории корейской Мун Ген Ок — героическая увертюра «К победе» и В. Чистяковым — кантата «Песнь труда и борьбы».

Участники пленума прослушают оперу «В бурю» Т. Хренникова, сцену из новой редакции оперы «Война и мир» С. Прокофьева, фрагменты из оперы «Степан Разин» А. Касьянова, над постановкой которой работает Государственный академический Большой театр Союза ССР, новую оперу

«Павильон Морозов» М. Красева, музыкальную комедию «Самое заветное» В. Соловьева-Седого. Будут исполнены также четыре симфонии, пять симфонических поэм, семь концертов для фортепиано, виолончели и скрипки. Спешные вечера посвящаются камерной музыке, произведениям для оркестра народных инструментов и дуэтов оркестра, хором, произведениям, музыкой для детей и юношества, песне и легкой инструментальной музыке. Хор молодых строителей города Воронеж и Вологодский народный хор выступят с современными песнями, сложными участником хоров.

На концертах, которые будут происходить с 31 января по 8 февраля в различных концертных залах Москвы, участники пленума и гости прослушают свыше полутора произведений различных жанров. Затем состоится доклад секретаря Союза советских композиторов Г. Хубова «О задачах развития советской музыки» и широкая дискуссия по творческим вопросам.

Работа пленума продлится двенадцать дней. В Доме композиторов открывается выставка «Достижения советской музыки за пять лет».

литературы, а вульгаризаторы. К сожалению, даже исследователи, серьезно занимающиеся творчеством Маяковского, к которым следует отнести Е. Наумова, написавшего работу «Маяковский в первые годы советской власти», иногда идут на встречу вульгаризаторам. В своей книге, посвященной этому периоду, Наумов пишет: «Впервые развил и уничтожил буржуазно-декадентские течения, революция создала все условия для дальнейшего развития русской литературы...». Вторая часть фразы возражений не вызывает, но первая явно ошибочна и на руку не только вульгаризаторам, но и людям, сознательно желающим изобразить, что колы скоро в 1917 году буржуазно-декадентские течения были разом уничтожены, то, дескать, стоят ли их трогать дальше?

Ответим на это: стоит! Через двадцать девять лет, после того, как, по словам Е. Наумова, буржуазно-декадентские течения были уничтожены, партия сочла нужным в 1946 году принять решение, бичующее откровенный реализм буржуазного декадентства на страницах нашей печати.

Из ошибочного высказывания Наумова, хотя оно и не соответствует общему духу его книги, можно сделать ложный вывод, что в 1917 году было, в частности, уничтожено формалистическим, футуристическим или символистским над словом, что Хлебников, Бурлюк, Крученых и т. д. остались где-то в далеком прошлом. Не тут-то было! Именно в этот период, между 1917 и 1923 годами, в ряде изданий велась самая оголтелая пропаганда формализма. В 1919 году выходит так называемая «Поэтика» — манифест формалистической группы «ОПОЯЗ»; прикрываясь архивными фразами, теоретик футуризма, формалист всех толков активно стремится занять переносившееся положение в теории литературы.

Маяковский в эти годы работает не в безобразном пространстве, а в очень сложной обстановке. В 1923 году начинает выходить «ЛЕФ» — журнал, который в своей теоретической части был посвящен в основном введению формализма, прикрываясь устаревшей фразой, но от этого формализм не переставался. И напрасно А. Колосков в своей работе «Жизнь Маяковского», говоря о журнале «ЛЕФ», стыдливо полуболит многие острые углы, берет под частичную защиту то, что брать ни под какую защиту нельзя, и все это делает, очевидно, потому, что редактором «ЛЕФ» числился Маяковский.

Здесь надо не обходить острые углы, а на основании точно выверенных фактов дать четкую и бескомпромиссную характеристику тому, что такое был «ЛЕФ»,

ИТОГИ ДРАМАТУРГИЧЕСКОГО ГОДА

ФОРД И № СКРИПАТ ПЕРЬЯМИ...

«Сатердей ревью оф литерачур» — крупнейший литературный журнал в Союзных Штатах. Если, однако, взглянуть на имена авторов статей, опубликованных в последнем номере этого издания, то можно подумать, что перед нами сплав американских корпораций. Достаточно сказать, что под двумя основными статьями стоят подписи таких «литературоведов», как Куртис С. Браун, директор «Эссо стандард ойл» — одной из Rockefellerовских нефтяных монополий, и Генри Форд-второй, магнат автомобильной промышленности.

«Литературная газета» (в номере от 17 января этого года) писала об идеологической диверсии Бруклинского института в Вашингтоне. Речь шла о том, что ученые мужи из этого института, проводя специальное «исследование», попытались, вопреки общеизвестным фактам, доказать, будто бы экономика США контролируется не кучкой уолл-стритовских воротил, а миллионами мелких держателей акций.

Как показывают выступления ряда органов печати США, в последнее время реакционные пропагандисты по прямой команде Уолл-стрит проводят специальную кампанию, имеющую целью внушить миллионам трудящихся Америки, а также и другим стран живую теорию «демократизации» капиталистического строя в США.

Эта пропагандистская кампания приняла настолько широкие масштабы, что в нее было включено, как мы сейчас увидим, даже литературный журнал «Сатердей ревью оф литерачур». Взяв в руки последний номер этого журнала, читатель поневоле задает вопрос: уж не реплики ли галарии американского монополистического капитала, после того, как их непосредственные представители заняли основные правительственные посты в США, лично взялись и за вопросы литературы?

Начнем с того, что тон лежащему перед нами номеру журнала «Сатердей ревью оф литерачур» задают, несомненно, первые страницы, ответственные под редакцией Rockefellerовской компании «Стандарт ойл оф Нью-Йорк». В рекламе сообщается, что деятельность этой компании за границей «содействует стабильности и прогрессу других стран» и отвечает «общественным интересам».

Против подобную рекламу, доверчивый читатель может прийти к выводу, что «Стандарт ойл» — благотворительная организация, посвятившая свои силы повышению уровня жизни народов Венесуэлы, Саудовской Аравии и других стран. И, естественно, спонсор: с помощью каких же чудотворных методов компания «Стандарт ойл» получает ежегодно от своей «благотворительной деятельности» миллионы прибыли?

Непосредственно за этой рекламой следует передовая статья, озаглавленная: «К новой философии бизнеса». Содержание статьи мало чем отличается от описанной выше рекламы. Это не может вызвать особого удивления, поскольку автор статьи — Куртис С. Браун, директор «Эссо стандард ойл».

Браун утверждает, что капитализм — уже не капитализм и что использование самого термина «капитализм», когда речь идет об экономике Соединенных Штатов, не только «вносит в заблуждение, но и принижает вред». Браун утверждает, что монополистический капитализм США... является «христианским социализмом».

Увы, в «новой философии бизнеса» Куртис С. Браун не имеет ничего нового. Уже не один десяток лет прислужники монополий США безуспешно «доказывают» особую, якобы не капиталистический, характер американского империализма. Новое

Обзор одного номера
журнала «Сатердей ревью
оф литерачур»

«Сатердей ревью оф литерачур» — крупнейший литературный журнал в Союзных Штатах. Если, однако, взглянуть на имена авторов статей, опубликованных в последнем номере этого издания, то можно подумать, что перед нами сплав американских корпораций. Достаточно сказать, что под двумя основными статьями стоят подписи таких «литературоведов», как Куртис С. Браун, директор «Эссо стандард ойл» — одной из Rockefellerовских нефтяных монополий, и Генри Форд-второй, магнат автомобильной промышленности.

«Литературная газета» (в номере от 17 января этого года) писала об идеологической диверсии Бруклинского института в Вашингтоне. Речь шла о том, что ученые мужи из этого института, проводя специальное «исследование», попытались, вопреки общеизвестным фактам, доказать, будто бы экономика США контролируется не кучкой уолл-стритовских воротил, а миллионами мелких держателей акций.

Как показывают выступления ряда органов печати США, в последнее время реакционные пропагандисты по прямой команде Уолл-стрит проводят специальную кампанию, имеющую целью внушить миллионам трудящихся Америки, а также и другим стран живую теорию «демократизации» капиталистического строя в США.

Эта пропагандистская кампания приняла настолько широкие масштабы, что в нее было включено, как мы сейчас увидим, даже литературный журнал «Сатердей ревью оф литерачур». Взяв в руки последний номер этого журнала, читатель поневоле задает вопрос: уж не реплики ли галарии американского монополистического капитала, после того, как их непосредственные представители заняли основные правительственные посты в США, лично взялись и за вопросы литературы?

Начнем с того, что тон лежащему перед нами номеру журнала «Сатердей ревью оф литерачур» задают, несомненно, первые страницы, ответственные под редакцией Rockefellerовской компании «Стандарт ойл оф Нью-Йорк». В рекламе сообщается, что деятельность этой компании за границей «содействует стабильности и прогрессу других стран» и отвечает «общественным интересам».

Против подобную рекламу, доверчивый читатель может прийти к выводу, что «Стандарт ойл» — благотворительная организация, посвятившая свои силы повышению уровня жизни народов Венесуэлы, Саудовской Аравии и других стран. И, естественно, спонсор: с помощью каких же чудотворных методов компания «Стандарт ойл» получает ежегодно от своей «благотворительной деятельности» миллионы прибыли?

Непосредственно за этой рекламой следует передовая статья, озаглавленная: «К новой философии бизнеса». Содержание статьи мало чем отличается от описанной выше рекламы. Это не может вызвать особого удивления, поскольку автор статьи — Куртис С. Браун, директор «Эссо стандард ойл».

Браун утверждает, что капитализм — уже не капитализм и что использование самого термина «капитализм», когда речь идет об экономике Соединенных Штатов, не только «вносит в заблуждение, но и принижает вред». Браун утверждает, что монополистический капитализм США... является «христианским социализмом».

Увы, в «новой философии бизнеса» Куртис С. Браун не имеет ничего нового. Уже не один десяток лет прислужники монополий США безуспешно «доказывают» особую, якобы не капиталистический, характер американского империализма. Новое

здесь, пожалуй, состоит лишь в том, что г.г. брауны и Форды, не удовлетворяясь, как видно, слабыми успехами своих утиных наемников, ищут сами варианты выступать в качестве экономистов и даже философов...

Далее журнал предоставляет несколько страниц лексему Льюису Галантеру, которого редакция рекомендует как «главного критика и переопределяющего» и «наиболее авторитетного по экономическим и финансовым проблемам современного общества». Статья Галантера отличается от статьи директора компании «Эссо стандард ойл» лишь оттенками демагогии.

И, наконец, следует статья, написанная Генри Фордом-вторым, который до сих пор ничем не проявляет своих «литературных талантов». Основой этой статьи, озаглавленной «Бизнес на сцене», является такой тезис: после прихода к власти республиканской партии порет бизнесом открылись «большин возможности».

Форд откровенно заявляет, что теперь «большой бизнес» будет открыт управлению страной и поэтому он должен учесть возможные последствия. «...Бизнес вышел на сцену, — пишет Форд, — Люди будут считать новое правительство выразителем мировоззрения бизнеса, пригласившим выполнять ответственности, лежащую на бизнесе». Признание, стоящее многих!

Нельзя, однако, сказать, что «Сатердей ревью оф литерачур» окончательно потерял интерес к вопросам литературы и культуры. Журнал помпает, например, специальный обзор, цель которого, по мнению автора, заключается в стремлении рассеять распространяемое мнение (отображаемое в книге Синклера Льюиса «Байбл» и во многих других американских романах более раннего периода), что бизнесмены избегают читать и презирают культуру.

По тону, как сообщает «Сатердей ревью оф литерачур», свыше половины (!) опрошенных редакция капиталистическая заявляют, что они читают... «большое десятилетие в год». Журнал указывает, что тремя наиболее популярными книжками среди бизнесменов в истекшем году были «Старик и море» (роман Хемингуэя о рыбной ловле, с пугающим на «глубокой философии»), «Пилатос» (сумасшедшая реакция на болтовню полицейского осведомителя Чемберса) и мемуары Роберта Гувера.

Конечно, имена Форда, Брауна и им подобных выглядят достаточно странно на страницах журнала, посвященного вопросам литературы. Но разве американская литература, как и другие области жизни США, не формируется определенным образом, не формируется по указке правителей США?

Филантроп «философия бизнеса» призвана внушить миллионам нищих, ежедневных ограбленных и эксплуатированных монополиями американцев, что и в них есть якобы доля в капиталистической Америке, что и они будто бы заинтересованы в процветании «большого бизнеса» — алчных монополий Уолл-стрит. Готовясь к войне за мировое господство, галарии США хотя бы любими гредствами сплотить народные массы вокруг своего пиратского знамени.

В упоминавшейся уже нами статье Л. Галантера, между прочим, весьма резко провозглашает деятельность «Рекламного совета» — пропагандистской организации, созданной крупнейшими монополиями США для широкого распространения той самой «философии бизнеса», которую проповедуют на страницах «Сатердей ревью оф литерачур» брауны и Форды. На сцене рекламы — и это должно быть хорошо известно г.г. бизнесменам, — даже самая шумная и галария, в конце концов не спасла еще от банкротства ни одного дутого предприятия. Так будет и с «философией бизнеса»...

откровенные враги, чьи грязные плечи давно перевернуты историей, а больше ничего проле и не было.

Это ложь. Была еще большая, несмотря на все трудности, издательно развивавшаяся советская литература, было много хороших и разных писателей, в меру своих талантов делавших в те годы на своих участках литературы то же дело, которое, в меру своего огромного таланта, делал Маяковский. Не учитывать этого — значит односторонне подходить к исследованию творчества и жизни Маяковского, которое немаловажно и при анализе преемственности для Маяковского великих классических традиций русской литературы — традиций Пушкина, Лермонтова, Некрасова, в них понимания места Маяковского в общем развитии советской литературы, и при истинности всех этих традиций для всей современной советской поэзии.

Этот вопрос важен не только для данного периода деятельности Маяковского. В некоторых статьях (например, в статье В. Орлова в «Новом мире») и выступлениях прозвучало глухое раздражение тем, что В. Перлов в своей работе стремится по возможности показать влияние Горького на Маяковского. Прозвучали неосторожные сформулированные, но явные по своему принципу попытки поставить глухое перекрестие между поэзией и прозой и провозгласить создание Маяковским эпоса до революции отдельного, особого метода социалистического реализма в поэзии.

Спрашивается, кому на руку подобная позиция? Только тем, у кого есть стремление отделить Маяковского и противопоставить его всей остальной советской литературе. Это на руку тем, кто хочет представить Маяковского новатором, а Горького не новатором, тем, кто стремится похвалить, что от Маяковского идет новаторская линия в советской литературе, а от Горького якобы не новаторская, традиционная. Это на руку тем, кто хочет представить, что есть два разных социалистических реализма: один — социалистический реализм, основанный на творчестве Горького, и другой — социалистический реализм, основанный на творчестве Маяковского, что, разумеется, является вреднейшей формалистической теорией, ибо под двух социалистических реализмов, а есть один — метод всей перелой советской литературы, основоположником которого был Горький, а одним из творцов и величайшим представителем в поэзии — Маяковский.

(Окончание следует)

Настроения в Дании

29 января в центральных газетах был опубликован текст Памятной Записки Правительства Советского Союза Датскому Правительству по вопросу о намерении Датского Правительства допустить размещение на территории Дании в мирное время вооруженных сил иностранных государств — членов агрессивного Атлантического союза.

В связи с утверждением Датского Правительства о том, что его позиция в этом вопросе будет встречать единодушную поддержку печати и общественных кругов Дании, в советской Памятной Записке говорится: «Это утверждение лишено оснований... Из публикуемых в датской печати многочисленных заявлений представителей различных общественных кругов Дании — руководителей политических партий, профессиональных союзов и других общественных организаций с полной очевидностью следует, что подавляющее большинство датского народа выступает против предоставления датской территории под американские военные базы.

Об этом свидетельствуют и многочисленные выступления датской печати различных политических направлений».

Ниже мы публикуем новые выдержки из таких именно выступлений датской прессы.

Они еще раз показывают, как беспарочно лгут иные дипломаты, забывая, что

улицы в этой лжи не составляют никакого труда.

«Неоднократно господин Крафт заявлял, что Дания не будет предоставлять организации Северо-атлантического пакта военных баз в период мирного времени. Теперь бывший министр финансов Х. К. Хансен заявляет, что никто не будет удивлен, если в соответствии с Северо-атлантическим пактом предусматривается размещение и в мирное время некоторых атлантических групп в сотрудничающих странах, в том числе и в Дании.

Приведенные примеры ясно показывают, как обстоит дело в отношении самостоятельности внешней политики Дании».

Из буржуазной газеты «Синне фолькеблад», 1 июля 1952 года

«Радость министра иностранных дел Крафта (по поводу планов размещения американских войск на территории Дании. — Прим. ред.) разделяют лишь немногие датчане. Есть много причин, чтобы не радоваться этому. Осуществление подобных планов может дорого обойтись Дании...».

Из буржуазной газеты «Фюнск венстрейблад», 9 июля 1952 года

Мы призываем датский народ «не забывать поднятую проблему о размещении иностранных войск в Дании. Это подвергает новой серьезной опасности самостоятельность и безопасность Дании. Тревожным является то, что атлантические партии намерены отказаться от выполнения обещания, данного социал-демократическим правительством в 1949 году о том, что в мирное время в Дании не будут размещаться иностранные войска».

Из резолюции Вседатской конференции независимой организации радикальной партии (цитируется по буржуазной газете «Политикен», 14 июля 1952 года)

«Существует опасность, что мы потеряем последние остатки самостоятельности в сотрудничестве, которое будет представлять еще большую угрозу, если иностранные солдаты теперь, в мирное время, будут размещены на датских аэродромах».

Из буржуазной газеты «Фюнск венстрейблад», 9 августа 1952 года

«Обещание, которое дал Оле Бьерн Крафт Соединенным Штатам Америки о предоставлении шести датских аэродромов в распоряжение американских военно-воздушных сил, вызывает справедливое негодование в датском народе. Негодование выражают также и те, кто связал себя с ранее сделанными атлантическими политиками за-

Николай ГРИБАЧЕВ

КОНЕЦ КАРЬЕРЫ

Набросок политической эпитафии

На пост государственного секретаря США, в связи с избранием Эйзенхауэра президентом, пришел Джон Фостер Даллес. Ушел Дин Ачесон. Перетасованы политические карты. Дела Джона Фостера Даллеса на этом посту вершились, поживем — увидим! Дела Дина Ачесона, как государственного секретаря, позиди. В свете прошлого несомненно и бесполезно изгнать на этого красноречивого и карьериста, имя которого навязало в зубах. Американские избиратели, проголосовавшие против так называемой демократической партии, вырвали карьеру Трумэна — Ачесона политическую могилу. Попробуем создать посильный набросок политической эпитафии.

Рассказывают, что когда Гарри Трумэн с мотоциклетным шумом и треском во дворе своего дома в Принстоне приветствовал ОУН в связи с пятой годовщиной ее существования, один из проамериканских дипломатов в припадке простоты сироты Трумэна:

— Господин президент, почему бы вам не договориться со всем важнейшим вопросом с присутствующими здесь представителями других великих держав?

— Для этого у меня есть государственный секретарь — Дин Ачесон, — ответил Трумэн.

— Понимаю, — согласился дипломат. — Это как раз по поводу, которая гласит: человек, купивший собаку, не обязан лаять сам...

Не ругаясь за полную достоверность этой истории, можно сказать, что в ней довольно точно отражено истинное положение вещей.

Тартюф американского образца, Дин Ачесон обладал именно теми качествами, которые были необходимы «домогатному» президенту Трумэну, как окрестил его американский журнал «Форчун».

Этой «интерпретации» посредственности, как называли Трумэна многие политические деятели США, Трумэн повернул не раз своими речами в смущение столпов Уолл-стрит. Вроде попытка, подслушавшего разговор хозяев, он частенько вылазил из того, что следовало держать в тайне. Дин Ачесон, в той мере, в какой это было доступно для него самого, старался облекать в дипломатическую форму взгляды «нетерпимой посредственности». Политическим коньком, на котором он пытался погреться на странной истории, была «тотальная дипломатия».

Назначение Ачесона на пост государственного секретаря буржуазная печать в свое время встретила восторгом. С точки зрения буржуазных газетных инстинктов оснований было больше чем достаточно. Во-первых, хотя союз портился и забаллотировался с позором Ачесона в конкурсе на звание одного из десяти «наиболее элитных мужчин», газеты взирали от радости, что он по умению нарядился напоминал одного из английских министров. Во-вторых, — и это еще более импонировало газетным охотникам за долларами, — оказалось, что Ачесон превше всего любил деньги.

В 1947 году он вышел в отставку с должности заместителя государственного секретаря потому, что юридическая фирма, куда он поступил, предложила ему гораздо больший оклад. Ачесон сказал тогда: «Только богатые или очень нечестные люди могут позволить себе работать на американское государство...» В-третьих, — и это также привело к умалению буржуазных обозревателей, — у Дина Ачесона имелся давно и основательно приобретенный опыт служения богатым, что, с точки зрения Уолл-стрит, является важнейшим качеством политического деятеля. Американский журнал «Форчун», сообщая о службе Дина Ачесона в качестве секретаря у судьи Брендейса, писал: «Ачесон был прекрасным секретарем. Он быстро и изящно умел подать чай собирающимся у Брендейса по понедельникам гостям, причем делал это гораздо быстрее, чем старый слуга-негр».

Что касается дальнейших «подвигов» бывшего государственного секретаря, то тут картина настолько убога, что даже буржуазные газетные маляры, живописавшие руководителя американской внешней политики, не рисковали обмалкивать кисти в розовые краски. В пору, когда Ачесон был заместителем государственного секретаря, буржуазные газеты называли его «второстепенным человеком Вашингтона» и ставили писали в его оправдание, что, «будучи... проводником политики других государственных деятелей, он почти не имел возможности порождать свои собственные творческие идеи». Франклин Рузвельт, оценивая политические качества Ачесона, назвал его «легковесным субъектом». В этом нет ничего удивительного. И сам Ачесон не стеснялся признаться, например, что он никак не мог прочесть Карла Маркса, ибо это оказалось для него чересчур трудным.

Таков Дин Ачесон, вунд фабриканта вискиса, сын епископа протестантской церкви штата Коннектикут, бывший государственный секретарь США — модник и красноречивый, посредственный политик и неунывающий честолюбивый карьерист в уолл-стритовском садке Туманной Ямы (так именовалась когда-то местность, где находится здание конгресса США), образованный себя океанской акулой.

При вступлении на пост государственного секретаря, вопреки своим прежним циничным высказываниям о государственной службе, Ачесон заявил с нескрываемым торжеством: «Много лет ждал я этого, и теперь, наконец, я буду самостоятельным!» В припадке карьеристского торжества он упустил из виду один немаловажный факт: самостоятельным он не мог быть. Дин Ачесон был ниц идеями. Ничего не оставалось, как воровать. Он закатил в свое время цветистую и многозначительную речь о «тотальной дипломатии», уверяя, что эта дипломатия должна решить задачу «создания такого мира, в котором может процветать наш образ жизни», что «единственная возможность иметь дело с Советским Союзом... это создать об-

становку силы». Падкие на сенсацию буржуазные газеты уже готовы были объявить Ачесона пророком, но церемонии посвящения внезапно испортило выступление прогрессивной газеты «Пилас уорлд». Проанализировав речь государственного секретаря, газета установила, что все основные положения своей речи Ачесон заимствовал из поджигательской книжонки мелкого наймита и идеолога американских монополий троцкиста Джеймса Барнхима. Одной из идей книги Барнхима является так называемая идея «сделки с Россией». По провокационной мысли Барнхима, эта сделка должна быть предложена в таких формах, чтобы Россия ни при каких условиях не смогла ее принять. «Я с готовностью соглашусь с тем предложением», — писал Барнхем, — что официаль-

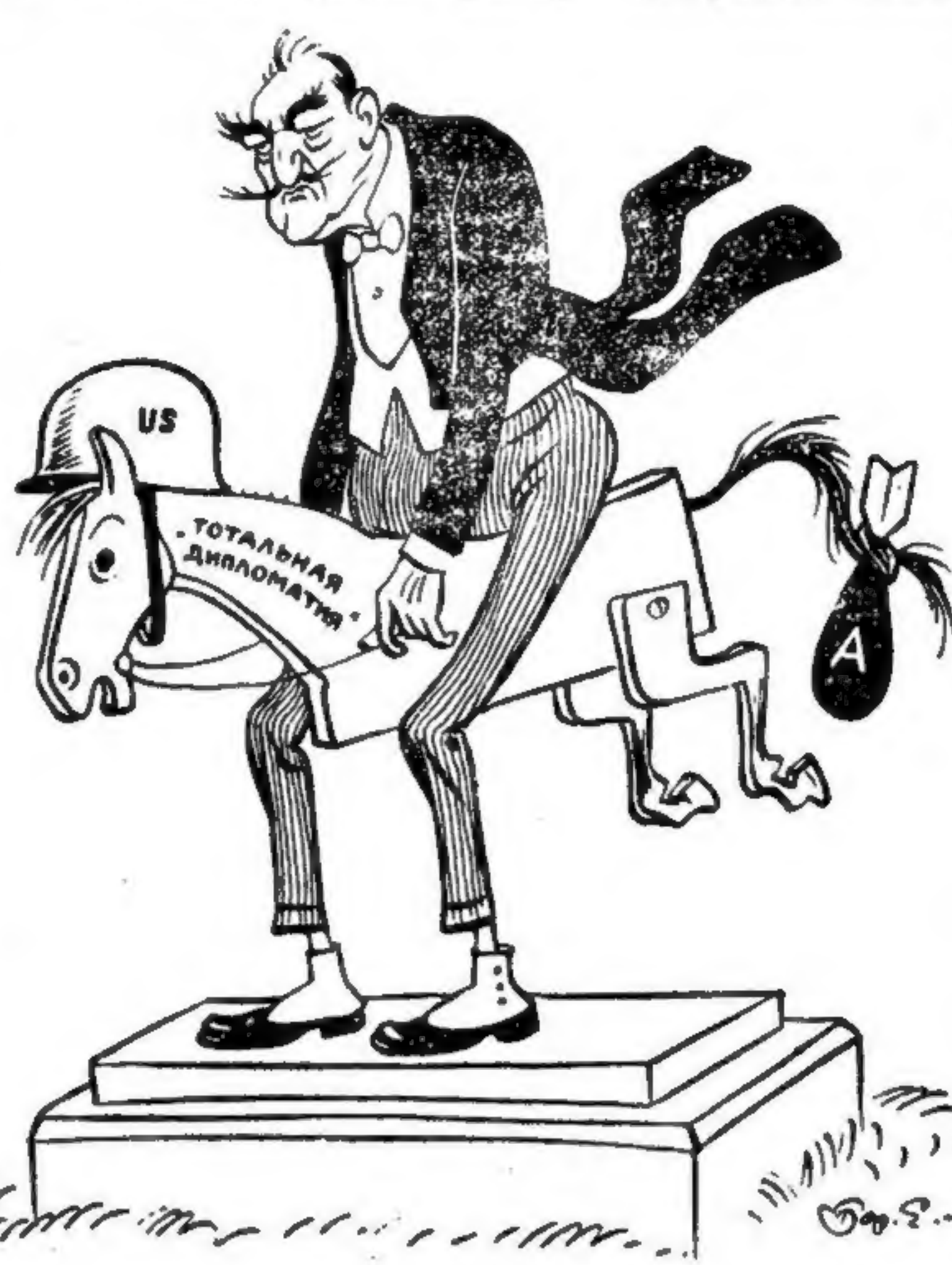


Рис. Бор. ЕФИМОВА

ное коммунистическое согласие на нее столь невероятно, что будет почти невозможно. Дело в том, что если коммунисты согласятся на такую сделку, то они перестанут, по существу, быть коммунистами».

При этом, по наивному расчету Барнхима — Ачесона, ответственность за разрыв можно будет в этом случае свалить на мнимую неустойчивость советской дипломатии.

Дин Ачесон предложил эту провокацию в качестве официальной государственной политики США. Таков этот международный шантажист в элитном костюме, политиком фирмой Франсуа-Ри Лимитед в Вашингтоне. Оценивая этот период в деятельности Ачесона, один из американских журналистов писал: «Он так усердствовал в своем старании спуститься до уровня продавцов мыла, что выгорел за борт весь груз политических знаний, начиная с теории Аристотеля и кончая законами Маркса». Ачесон в дипломатии — это, по мнению того же журналиста, попросту «бандит».

Что тут сказать? Американцам видней, что собой представляют их государственные деятели!

Главным пунктом помешательства государственного секретаря была сила, иначе говоря, запугивание войной и сама война. В речи на «Конференции по вопросам международного сотрудничества в интересах экономического развития мира» Ачесон вещал, что главной опорой свободного общества является сила.

Шло время. Дин Ачесон летал в Париж и Лондон, в Лиссабон и в Бонн, в Бразилию и на Гонаулу, в Оттаву и Вену. В промежутках между полетами просиживал свои элитные бочки на пресс-конференциях, разъясняя так называемые принципы так называемой своей политики. Выступал в роли кукольника, держа за ниточки проамериканских марionеток в ООН. Все это именовалось «дипломатией Ачесона», «деятельностью Ачесона», «политикой Ачесона».

Будем справедливы к политическому усомнению — он много нападал на народы всего мира. Однако же конек, на котором скакал с бредовой цели — мировому господству США — нынешний политический покойник, все чаще сползался.

На первом же году деятельности Ачесона потерпел крах атомный шантаж, потерпел полный провал американская политика в Китае. В буржуазной печати появились язвительные замечания в адрес новоявленного пророка, а то и просто требования убрать Дина Ачесона. Прогрессивный в бытность свою адвокатом пятнадцать процессов подряд в суде, Дин Ачесон начал проигрывать свой шестнадцатый «процесс».

Одним из козырных ходов «политики силы» и «тотальной дипломатии» была американская авантюра в Корее. Но замыслу ее авторов — Трумэна, Ачесона, МакАртура — в две-три недели предположительно захватить Северную Корею, ликвидировать народное правительство и поставить американские пушки на границе Китая и СССР.

План этот провалился по всем стратегическим пунктам — не выкатились американские пушки туда, куда их хотели выкатить. И не выкатятся! План этот провалился и по всем политическим пунктам: вместо того, чтобы покорились, еще более сплотился на борьбу народ Кореи, еще больше возманился американских империалистов. Еще более сплотился и возманился захватчиков народ Китая. Пошла на подъем волна национально-освободительной борьбы в странах Азии. Не вышло и демонстрация силы, якобы способной кого-то и что-то стереть в порошок.

все народы мира воочию увидели, что не так страшен чорт, как он сам себя малует!

Так потерпела крушение одна из скороспелых иллюзий неадекватного адвоката, пытавшегося стать великим политиком и дипломатом. Вдобавок к этому авантюры правителей США принесли простым людям многие лишения, снизились заработная плата, жизнь стала дороже, появились признаки кризиса...

Огромные надежды возлагали Трумэн и Ачесон на быстрое воссоздание гитлеровского вермахта под флагом организации европейской армии, на боннского канцлера Аденауэра, западногерманскую коию Гитлера. И этот расчет оказался прочетом. Народы Западной Германии и Франции слишком хорошо знают повадки фашистов и хорошо усвоили уроки истории.

Политику, которую вели Трумэн — Ачесон, все громче и громче стали критиковать в маршализованных странах.

Франция не на шутку обеспокоена перспективой возрождения на ее границах гитлеровского вермахта. «Долго сдерживаемое возмущение Европы, наконец, прорвалось наружу», — писала французская газета «Комба». — Можно лишь радоваться тому, что Франция, наконец, поняла, что, соглашаясь с возрождением вермахта и его генерального штаба, она неизбежно позволила бы Германии вовлечь себя в авантюру, которую последняя стремится предпринять...»

Англия надолго выполнит роль бедной родственницы. «Не богатый и бедный родственник, а партнеры», — звал не так давно со страниц американского журнала «Нью-Йорк таймс» мэгэзин бывший английский министр Хью Гейтскелл. Он признавал: «Отношения между богатыми и бедными родственниками могут быть крайне неприятными. Поэтому мне не нравится это сравнение. Но в нем, безусловно, заключается доля истины. Многие американцы действительно считают англичан нуждающимися и надоевшими бедными родственниками и поступают соответственно своему взгляду».

Маршализованным правительствам все труднее не считаться с мнением своих народов. Число столкновений растет. Противоп-

речия разрастаются. Атлантический блок... Несколько козырных карт «политики силы» Ачесон приплетал в рукава своего дипломатического фара. Это — шпионы, убийцы и диверсанты, которых тотальные дипломаты разослали по всем странам лагеря мира. Но и эти карты биты. Многие из этих подонков уже получили по заслугам. Придет очередь и остальным...

В то время, как Ачесон размахивал атомной бомбой, стрелял рецептами «тотальной дипломатии», разбрасывал успокоительные заверения относительно быстрого окончания войны в Корее, держал за нитку марionеток в ООН, все разрасталось, крепло, превращалось в неодолимую силу движение сторонников мира. Решения Венского Конгресса прозвучали не только могучим трубным призывом, всколыхнувшим на борьбу за мир новые миллионы людей разных политических убеждений, они также прозвучали похоронным звоном над политической карьерой «домогатного» президента и его незадачливого сподвижника Дина Ачесона.

Верно служа Уолл-стриту, Ачесон хотел, чтобы янки-империалисты любили, он думал, что эту любовь можно купить. «Нас покуда начинают ненавидеть», — единодушно ноют американские наблюдатели. Ачесон полагал, что своим адвокатским красноречием и лестью о «миротворении» американской политики, об «американском образе жизни», «содружестве свободных народов» и прочем в этом роде он сумеет замаскировать свои зловещие цели, усмирить бдительность народов, обвести их вокруг пальца. Когда летом прошлого года Ачесон прибыл в Оксфорд, где он должен был получить степень доктора гражданского права, его машину встречали криками:

«Ачесон, убирайся домой!»

Когда Ачесон приехал в Бразилию, на фасаде здания бразильско-американского института появился огромный плакат с надписью:

«Вон па Ачесона!»

В Рио-де-Жанейро молодежь вывесила на столбах центральных улиц туча с надписями: «А — Ачесон, военный преступник и вор нефти». В рабочих районах и центре города население устроило символическое «похороны» Ачесона и несли гроб с надписью:

«Здесь лежал Ачесон, министр иностранных дел — чума».

Адвокат-карьер из Туманной Ямы, прихоронивший маньяка величия, не вырвался из-под большой политики. Избиратели выбрали его государственным секретарем. Бразильцы предусмотрительно приготовили гроб и надписи.

Что же касается отношения американского народа к деятельности Ачесона, то об этом вынуждена была некоторое время тому назад поведать газета «Вашингтон пост».

«Поздравительство над нашими дипломатами», — писала газета, — достигло такого размаха, что недавно человек, стоявший в очереди за билетами на симфонический концерт в Вашингтоне и признавшийся в разговоре с одним репортером, что он является сотрудником государственного департамента, был публично осмеян».

Так позорными провалами в политике и насмешками кончилась честолюбивая карьера пижона и красноречива Дина Ачесона — дипломата-поджигателя, «легковесного субъекта», воображавшего себя вершителем исторических судеб.

Главный редактор К. СИМОНОВ.
Редакционная коллегия: Б. АГАПОВ, А. АНАСТАСЬЕВ, Н. АТАРОВ, Н. ГРИБАЧЕВ, Г. ГУЛИА, А. КОРНЕЙЧУК, В. КОРОТЕЕВ, В. КОСЛАПОВ, А. КРИВИЦКИЙ, Л. ЛЕОНОВ, Н. ПОГОДИН.

По страницам печати

«Скынтейя» — Румыния;
«Сабад неп» — Венгрия;
«Млада фронта» — Чехословакия;
«Отечествен фронт» — Болгария

Письмо румынского летчика

Газета «Скынтейя» опубликовала письмо летчика гражданской авиации В. Шлахте-ние.

«Вот уже пятнадцать лет, — пишет он, — я то и дело перескакиваю страну из конца в конец... И только после 23 августа 1944 года я начал видеть во время полетов, как она меняет свой облик».

Летчик увидел подлинную красоту своей родины, когда

«над Тимишоарой, Турдой и другими городами задымили трубы новых предприятий, над степями понеслись провода электрических передач, в обожженной летним солнцем и высушенной зимой безжалостными ветрами Добрудже зазеленели поля и сады вокруг новых городов вдоль канала Дунай — Черное море».

Нояля жизнь пришла в степи.
«Все больше и больше белесых дымков поднимается с них к небу. Это — выходы тракторов, прокладывающих глубокие борозды на полях государственных хозяйств, крестьянских товариществ и колхозов... С высоты, любясь просторами родины, с радостью видишь, что сныя всего нашего трудового народа направлены к защите и укреплению мира».

Соревнование передовиков

Газета «Сабад неп» сообщает о начавшемся соревновании лучших бригад ведущих строков Венгрии — металлургического комбината имени Сталина в Сталинвароше и будапештского метро.



Вид на Сталинварош
Зарисовка венгерского художника Л. ХЕРМАН

Бригады второй лучшей плотничьей бригады страны Ласло Слободник, работающей на строительстве дома в Сталинвароше.

«Возвал на социалистическое соревнование первую плотничью бригаду страны Ласло Слободник, работающую на строительстве будапештского метро».

С радостью отвечая на вызов, Тома написал Слободнику:

«Желаю, чтобы соревнование наших двух бригад содействовало быстрому окончанию работ на наших великих стройках мира».

«Соревнование двух лучших плотничьих бригад страны началось 2 января. Бригада Ласло Слободника работает в новом году с еще большим подъемом, чем прежде. Она выполняет суточные задания на 192 процента при отличном качестве и экономии большого количества строительных материалов».

Друзья Магды Погорельцовой

Имя Магды Погорельцовой, работницы с фабрики «Татрасит» в Готвальдове, известно всей Чехословакии. Всего несколько лет назад пришла эта девушка из деревни. А теперь она прославленный новатор.

«Когда Магда уже хорошо знала машину, — пишет газета «Млада фронта», — она прочтала брошюру Лидии Коробельниковой. И тогда вместе со своими подругами по цеху Магда взяла обязательство до конца года выпустить из своего рабочего материала 16 тысяч пар чулок. Обязательство свое работница перевыполнила — из сэкономленного материала она изготовила 20 тысяч пар чулок».

Из книги Александра Чухича «Наш опыт борьбы за качество» Магда Погорельцова узнала о том, как героически работали женщины-москвички во время Великой Отечественной войны. Их трудовой подвиг стал для нее образцом.

С энтузиазмом Погорельцова передает свой опыт подругам.

«И на это решение меня натолкнула советская книга, — рассказывает чешская патриотка. — Это — книга «Земля Кузнецкая» Александра Володина».

Я могла бы назвать десятки примеров героизма и мудрости советских людей, их побед в труде и в повседневной жизни, которые я нашла в советских книгах, — заключает Магда Погорельцова. — Я хочу быть похожей на них, быть достойной советских людей. И в этом моим друзьям и учителями являются советские книги».

Город шахтеров

Растет Димитрово — город черного золота, город имени славного сына болгарского народа Георгия Димитрова.

«На земле, — пишет газета «Отечествен фронт», — раньше были пустыри, поляны, дома с сотнями светлых квартир для рабочих. За восемь лет народной власти здесь построено больше домов, чем за 50 лет до 1944 года».

Быстрыми темпами строится и новый город Димитро-восточный. Близ сооружаемого здесь первого болгарского металлургического завода имени В. И. Ленина уже выросли новые жилые корпуса.

«По плану, — пишет «Отечествен фронт», — будут построены еще две средние школы. Дом Советов. Дом культуры, большая гостиница, театр, две поликлиники и другие общественные здания».

РЕЛЯЦИИ И ФАКТЫ

Как известно, На родная армия Бьет нама, начал в октябре прошлого года крупные операции на фронтах севера страны, успешно закрепляет достигнутые победы и продолжает теснить войска колонизаторов. Однако реакционная французская пресса не дает вид, будто ничего особенного не происходит, и пытается скрыть от широкой общественности Франции действительное положение на фронтах во Вьетнаме.

По вот фотоснимки, которые сделаны непосредственно в частях французской армии и опубликованы в английской журнале «Иллюстриейд Лондон ньюс». Даже неискушенному в военном отношении человеку видно, в какой панике отступают под натиском частей Народной армии растерянные солдаты и офицеры французских войск. Это мало похоже на «планомерный отход с целью улучшения позиций» или «перегруппировку сил», как стыдливо изъясняется французское военное командование в своих релициях из Вьетнама.

Напомним, что в ходе наступательных операций до середины декабря 1952 г. только на фронтах Северного Вьетнама Народная армия освободила от захватчиков территорию в 28 500 кв. километров и истребила приблизительно 14 тысяч вражеских солдат и офицеров. Продолжая наступление и в новом году, Народная армия выбила колонизаторов из многих укреплений в провинциях Нам-Динь, Ха-Нам, Хай-Дуонг, Кхен-Ан и др., нанесла им новые серьезные потери.



Эпизод отступления французских войск с позиций в районе Нгуа-Ло

«Литературная газета» выходит три раза в неделю: по вторникам, четвергам и субботам.

Адрес редакции и издательства: Москва 51. Цветной бульвар, 30 (для телеграмм — Москва, Литературная). Телефоны: секретариат — К 4-04-62; раздачи: литературы и искусства — К 4-02-29, К 4-01-88; внутренней жизни — К 4-08-89, К 4-72-88, международной жизни — К 4-03-48, науки — Б 3-27-54, отдел информации — К 4-08-69, писем — К 0-75-23, издательство — К 4-11-68. Коммутатор — К 5-00-00.

Типография «Литературной газеты», Москва, Цветной бульвар, 30.